



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1-о12-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

30 мая 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Анкудинова А.С., Дементьева А.А. и Тропникова Л.В., адвоката Сеницына С.В. на приговор Архангельского областного суда от 15 марта 2012 года, которым

АНКУДИНОВ А [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «д», «ж», «и» УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением в соответствии со ст. 53 ч. 1 УК РФ ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования МО « [REDACTED] » [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного вида наказания, обязать являться в указанный специализированный государственный орган 3 раза в

месяц для регистрации, ст. 150 ч. 4 УК РФ на 5 лет, ст. 151 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением в соответствии со ст. 53 ч. 1 УК РФ ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования МО «[REDACTED]» [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного вида наказания, обязать являться в указанный специализированный государственный орган 3 раза в месяц для регистрации.

ДЕМЕНТЬЕВ А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «д», «ж», «и» УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 ч. 1 УК РФ ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования МО «[REDACTED]» [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного вида наказания, обязать являться в указанный специализированный государственный орган 3 раза в месяц для регистрации, ст. 150 ч. 4 УК РФ на 5 лет, ст. 151 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 ч. 1 УК РФ ограничений не выезжать за пределы территории муниципального образования МО «[REDACTED]» [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием данного вида наказания, обязать являться в указанный специализированный государственный орган 3 раза в месяц для регистрации.

ТРОПНИКОВ Л [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «д», «ж», «и» УК РФ на 6 лет 6 месяцев, ст. 163 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с осужденного Тропникова Л.В. в доход государства процессуальные издержки [REDACTED] [REDACTED] рубль [REDACTED] копейки.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

По делу также осужден Притчин П.С., в отношении которого приговор суда не обжалован.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления адвокатов Романова С.В., Панфиловой И.К. и Семенова Е.П. по доводам кассационных жалоб, прокурора Сеницыной У.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, признаны виновными в совершении в селе [REDACTED] [REDACTED] области:

осужденный Тропников 19 февраля 2011 года в период с 18 часов до 21 часа с осужденным Притчиным с применением насилия и угроз применения насилия вымогательства денег в сумме [REDACTED] рублей или 0,5 л спирта у потерпевших П [REDACTED] и П [REDACTED]

осужденный Дементьев 24 февраля 2011 года в период времени с 17 часов 30 минут до 24 часов в доме [REDACTED] по улице

вовлечения несовершеннолетних осужденных Тропникова и Притчина в причинение побоев из хулиганских побуждений потерпевшему П

осужденные Анкудинов, Дементьев и Тропников 24 февраля 2011 года в период времени с 17 часов 30 минут до 24 часов в доме по улице С в группе совместно с осужденным Притчиным убийства с особой жестокостью, из хулиганских побуждений В которому нанесли множественные удары руками и ногами, смерть потерпевшего наступила на месте от причинённой черепно-мозговой травмы, а осужденные Анкудинов и Дементьев также вовлечения несовершеннолетних осужденных Тропникова и Притчина в совершение данного убийства;

осужденный Анкудинов в период с 1 сентября 2010 года по 27 февраля 2011 года и осужденный Дементьев в период с 24 ноября 2010 года по 27 февраля 2011 года вовлечения несовершеннолетних осужденных Тропникова и Притчина в систематическое употребление спиртных напитков.

В судебном заседании осужденный Анкудинов вину не признал, осужденные Дементьев и Тропников каждый вину признали полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный Анкудинов просит приговор суда отменить либо применить ст. 64 или ст. 73 УК РФ. Указывает, что суд неправильно оценил доказательства, он преступлений не совершал, его оговорили осужденные Дементьев, Тропников и Притчин, так как ранее от них в целях предотвращения избияния укрывал потерпевших П и П не вовлекал в употребление спиртных напитков Тропникова и Притчина, которым лишь покупал на принадлежащие им деньги спиртные напитки, не вовлекал обоих в нанесение побоев П и в совершение убийства В поскольку, когда он пришёл в дом, то Притчин и Тропников уже избивали П но он за него заступился, и тогда Притчин и Тропников стали избивать В а делали это по их показаниям из-за угроз со стороны осужденного Дементьева, и когда он ушёл из дома в 21 час 15 минут, потерпевший был живой, что подтвердила свидетель Х

адвокат Сеницын С.В. в защиту осужденного Анкудинова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, поскольку в основу приговора по ст. ст. 150 ч. 4, 151 ч. 1 УК РФ в качестве доказательств положены показания на

предварительном следствии подозреваемых и обвиняемых Притчина и Тропникова, однако в качестве потерпевших они не допрашивались, об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний не предупреждались, поэтому использование судом указанных доказательств является неправомерным;

осужденный Дементьев просит смягчить назначенное ему наказание, так как суд не учёл его явку с повинной, сотрудничество со следствием, признание вины и раскаяние в содеянном;

осужденный Тропников просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. п. «д», «ж», «и» УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ, поскольку не имел умысла на убийство В [] и ввиду опьянения не акцентировал, куда наносил удары, но по окончании избиения потерпевший был живой, о чем подтвердили потерпевшие П [] снизить наказание или назначить более мягкое наказание, принять во внимание явку с повинной, принуждённое избиение потерпевшего после угроз со стороны осужденного Дементьева.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Гладких И.П. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора суда.

Доводы в кассационных жалобах о невиновности осужденного Анкудинова и частичной невиновности осужденного Тропникова являются несостоятельными. Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вина осужденного Тропникова в совершении с осужденным Притчинным вымогательства денег в сумме [] рублей или 0,5 л спирта у потерпевших П [] и П [] установлена на основании: показаний потерпевших П [] и П [] о совершении осужденными преступления при изложенных в приговоре суда обстоятельствах; показаний свидетелей Ю [], П [], П [] об избиении осужденными потерпевших и требовании указанных денег или спирта; заключений судебно-

медицинского эксперта о наличии у потерпевших телесных повреждений, не повлекших вреда; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда. Приняты также во внимание показания самого осужденного Тропникова, а также осужденного Притчина о совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах. Доводы осужденного Тропникова о том, что деньги требовал для свидетеля В [REDACTED], которому якобы потерпевший П [REDACTED] был должен деньги, судом проверены, обоснованно отвергнуты, по показаниям свидетеля В [REDACTED]. Установлено, что потерпевший П [REDACTED] долга не имел, и поручения на возврат долга не давал. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Вина осужденных Анкудинова, Дементьева, Тропникова в совершении с осужденным Притчиным убийства В [REDACTED] и осужденных Анкудинова и Дементьева в вовлечении несовершеннолетних осужденных Тропникова и Притчина в совершение данного убийства, а осужденного Дементьева также их вовлечения в причинение побоев потерпевшему П [REDACTED] установлена на основании: показаний потерпевшего П [REDACTED] о совершении осужденными инкриминированных каждому преступлений при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в том числе о том, что Дементьев и Тропников с Притчиным сначала избили его, а когда пришёл Анкудинов, то все они стали избивать потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED] чтобы позабавиться, избить предложили Анкудинов и Дементьев, а Анкудинов также предложил способ убийства, все били руками и пинали ногами целенаправленно в голову; показаний потерпевшего К. [REDACTED], которому потерпевший П [REDACTED] рассказал о совершённых осужденными преступлений; показаний свидетеля Х [REDACTED] [REDACTED] о совершении осужденными Анкудиновым, Дементьевым, Тропников с осужденным Притчиным убийства В [REDACTED] при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в том числе о том, что Анкудинов и Дементьев знали о несовершеннолетнем возрасте Тропникова и Притчина, что избивали потерпевшего без причины, что лидирующая роль была у Анкудинова, который показывал, как надо избивать; показаний свидетеля Ю [REDACTED] [REDACTED] об этих же обстоятельствах, о том, что осужденные избивали потерпевшего около 2-х часов; протокола осмотра места происшествия и обнаружении трупа; заключения судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти потерпевшего от тяжёлой закрытой черепно-мозговой травмы; заключений судебно-медицинских экспертиз

вещественных доказательств об обнаружении на обуви, одежде осужденных крови, происхождение которой не исключается от потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED] других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Приняты во внимание показания самих осужденных Анкудинова, Дементьева, Тропникова, а также Притчина, в которых они признавали и изобличали друг друга в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, в том числе о том, что всё совершили по предложению Анкудинова и Дементьева, что лидером был Анкудинов. Доводы осужденного Анкудинова в судебном заседании об оговоре его другими осужденными судом проверены, обоснованно отвергнуты, поскольку установлено, что у Дементьева, Тропникова и Притчина оснований для оговора Анкудинова не имелось, их показания подтверждены другими доказательствами по делу. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Вина осужденных Анкудинова и Дементьева в вовлечении несовершеннолетних осужденных Тропникова и Притчина в систематическое употребление спиртных напитков установлена на основании: показаний свидетелей Х [REDACTED], Ю [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] о совершении осужденными преступления при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в том числе о том, что в указанный в приговоре суда период времени Анкудинов и Дементьев систематически, не менее 2-3 раз в неделю, употребляли спиртные напитки в компании с осужденными Тропниковым и Притчиным, зная, что они несовершеннолетние и им спиртное не продадут, покупали сами на свои деньги; протоколов об административных нарушениях, составленных на несовершеннолетнего Притчина за распитие спиртных напитков; других доказательств, указанных в приговоре суда.

Приняты во внимание показания осужденного Дементьева о том, что он и Анкудинов употребляли спиртные напитки с несовершеннолетними Тропниковым и Притчиным в указанный в приговоре период времени, что он сам уговаривал и предлагал им употреблять спиртные напитки, которые покупал за свой счёт, а также показания осужденных Тропникова и Притчина о систематическом употреблении ими спиртных напитков с Анкудиновым и Дементьевым при указанных в приговоре суда обстоятельствах. Доводы осужденного Анкудинова о том, что он не вовлекал несовершеннолетних Тропникова и Притчина в систематическое употребление спиртных напитков судом

проверены, обоснованно отвергнуты. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Вопреки доводам в кассационных жалобах, суд дал надлежащую оценку всем исследованным доказательствам в их совокупности и сделал обоснованный вывод о виновности Анкудинова, Дементьева и Тропникова в совершении инкриминированных каждому преступлений.

Действия осужденных Анкудинова, Дементьева и Тропникова каждого суд квалифицировал правильно, выводы суда, с которыми судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре. Оснований для отмены приговора суда по доводам в кассационных жалобах осужденного Анкудинова и адвоката Сеницына С.В., переквалификации действий по доводам в кассационной жалобе осужденного Дементьева на ст. 111 ч. 4 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Установлено, что осужденные без какого-либо повода из хулиганских побуждений, с особой жестокостью убили потерпевшего В [] [] наносили удары различными предметами, в том числе нанесли Анкудинов не менее 32 ударов ногами и 46 ударов руками, Дементьев не менее 29 ударов ногами и 19 ударов руками, Тропников не менее 32 ударов ногами и 32 ударов руками, причинили закрытую черепно-мозговую травму, отчего наступила смерть, а при нанесении ударов каждый выкрикивал, чтобы потерпевший умер.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Сеницына С.В. суд правильно признал в качестве доказательств показания осужденных Тропникова и Притчина на предварительном следствии, оглашённые в судебном заседании в связи с отказом осужденных давать показания, оснований для признания данных доказательств недопустимыми у председательствующего не было и стороны ходатайств об этом не заявляли (т. 10, л.д. 75-77).

При назначении наказания осужденным Анкудинову, Дементьеву и Тропину каждому судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, роль каждого, данных о личности каждого, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах, влияние назначенного наказания на исправление каждого и условия жизни их семей. Оснований для смягчения назначенного наказания кому-либо из осужденных судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Архангельского областного суда от 15 марта 2012 года в отношении осужденных Анкудинова А [REDACTED], С [REDACTED] Дементьева А [REDACTED] А [REDACTED] и Тропникова Л [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]