



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-012-26сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П., судей Климова А.Н. и Иванова Г.П., при секретаре Кочкине Я.В., рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Девкина П.С., адвокатов Борохова А.Ю., Сакварелидзе И.Л. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 ноября 2011 года, которым

ДЕВКИН П [] **С** [] []
[] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ-162 от 08.12.03г.) на 10 лет, по п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Девкина П.С. процессуальные издержки в доход государства в размере [] рублей [] копейки.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб осужденного Девкина П.С., адвокатов Шведченко А.М. и Пураса М.Г.,

мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 ноября 2011 года Девкин П.С. признан виновным в разбойном нападении и убийстве М [] по предварительному сговору группой лиц.

Данные преступления совершены им 13 марта 2005 года в г. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Девкин П.С. (в основной жалобе) не оспаривает свою причастность к хищению имущества семьи К [], но отрицает участие в разбое и убийстве М [] ссылаясь при этом на показания свидетеля В [] утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном; судья незаконно отказал защите в оглашении показаний П [] в качестве подозреваемого, а показания В [] данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого, по ходатайству прокурора исследовались с участием присяжных заседателей; этим фактом председательствующий выразил свою явную симпатию к стороне обвинения; не проверен вопрос о допустимости показаний В [] данных им на предварительном следствии с участием адвоката Золотарёва; видеокассета с показаниями В [] на месте является недопустимым доказательством, поскольку это следственное действие проводилось в 2005 году, а видеокассета датирована 27.10.10 г.; государственный обвинитель в своей речи незаконно ссылалась на сведения, характеризующие отрицательно его личность, а также на характеристики личности свидетеля В [] и потерпевшего М [] речь защитника Борохова А.Ю. во время озвучивания им показаний свидетеля В [] была неправомерно прервана сначала прокурором, а затем и судьёй (т.5 л.д.13-16) несмотря на то, что данный протокол исследовался с участием присяжных заседателей; председательствующий ошибочно объединил в вопросном листе два самостоятельных преступления (разбой и убийство); судья не выполнил требования ст. 344 УПК РФ после того, как присяжные заседатели выходили из совещательной комнаты для консультации, и дал им необъективное разъяснение, лишив его и защитников возможности высказать по этому поводу свои возражения; в напутственном слове председательствующий не полностью привел показания свидетеля К []; присяжные заседатели приняли решение путем голосования, но находились в совещательной комнате только один час; протокол судебного

заседания составлен необъективно, и поданные на него замечания судья необоснованно проигнорировал; просит приговор отменить и дело прекратить, или направить на новое рассмотрение;

в дополнительной жалобе осужденного Девкина П.С. утверждается, что на сайте СУ СК РФ по [] области была опубликована информация о его деле и о том, что второй соучастник – В [] «осуждён и отбывает наказание в местах лишения свободы»; такая же информация была распространена телевидением и находилась в интернете в свободном доступе, что подтвердили присяжные заседатели А [] и Д [] (т.7 л.д.42,44,46), несмотря на это Д [] была включена в состав коллегии под номером 17; под председательством судьи Г [] ранее было рассмотрено уголовное дело в отношении его друга Р [] но председательствующий Г [] заявленный ему отвод незаконно оставил без удовлетворения (т.6 л.д.15-16,18); судья не оказал содействия ему и защитникам в осуществлении намерения возместить ущерб от хищения имущества К [] также он необоснованно не удовлетворил ходатайство защиты о допросе свидетеля В [] без участия присяжных заседателей; председательствующий не разъяснил подсудимому, потерпевшим и свидетелям их права и обязанности в полном объеме; в присутствии присяжных заседателей по ходатайству председательствующего тенденциозно исследовались данные о его личности (т.7 л.д.102,121-122,187); председательствующий незаконно огласил показания В [], данные им в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также показания свидетеля П [] протокол его задержания, отказал в удовлетворении ходатайства защиты об оглашении показаний свидетеля П [] данных на следствии в качестве подозреваемого; не выяснил у присяжных заседателей вопрос о том, оказывалось ли на них какое-либо воздействие; сообщил сведения об обвинительном приговоре в отношении соучастника В [] которого в суд доставили под конвоем (т.7 л.д.65); в прениях государственный обвинитель также сослался на приговор в отношении В []; напутственное слово председательствующего было необъективным, и он просил присяжных заседателей не принимать во внимание обоснованное возражение защиты, в связи с чем присяжные заседатели не оценили важное доказательство – протокол допроса В [] от 25 марта 2011 года (т.5 л.д.13-16), исследованное с их участием; в протоколе судебного заседания сведения об этом искажены, что подтверждается аудиозаписями и заключением фоноскопической экспертизы № 330 от 16 апреля 2012 года; председательствующий нарушил порядок предоставления дополнительных разъяснений и уточнений поставленных вопросов, время обсуждения вердикта, незаконно квалифицировал действия подзащитного по двум статьям как разбой и

убийство; суд незаконно проигнорировал замечания его и защиты на протокол судебного заседания; просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение и изменить ему меру пресечения;

адвокат Борохов А.Ю. в интересах осужденного Девкина П.С. указывает, что дело рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном; напутственное слово председательствующего судьи было необъективным, поскольку он не привел показания свидетеля В [REDACTED] от 25 марта 2011 года и необоснованно опроверг возражения защиты, высказанные по этому поводу; перед присяжными заседателями в нарушении требований ст. 339 УПК РФ по двум разным преступлениям (убийству и разбою) поставлен объединенный вопрос; в нарушении требований ст. 344 УПК РФ председательствующий судья не выслушал мнения сторон, не внёс уточнения в вопросный лист и дал присяжным заседателям необъективное разъяснение по поводу возникших у них неясностей; допущенные нарушения повлияли на вердикт присяжных заседателей; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, а Девкина П.С. из-под стражи освободить;

адвокат Сакварелидзе И.Л. в интересах осуждённого Девкина П.С. указывает, что в прениях государственный обвинитель и председательствующий судья необоснованно прервали речь адвоката Борохова А.Ю., ошибочно сославшись на то, что в суде якобы не исследовался протокол допроса свидетеля В [REDACTED] (т.5 л.д.13-16); в своей речи государственный обвинитель ссылаясь на приговор в отношении В [REDACTED] который не исследовался, и на данные, характеризующие личность свидетеля В [REDACTED] высказала свои предположения относительно взаимоотношений Девкина и В [REDACTED], обсуждала действия адвокатов на предварительном следствии; в вопросном листе по двум различным деяниям (разбою и убийству) поставлен объединённый вопрос; после возникших у присяжных заседателей при обсуждении вердикта неясностей председательствующий судья в нарушении требований ст. 344 УПК РФ, не выслушав мнения сторон, не уточнив поставленные вопросы, дал необъективное разъяснение и лишил защитников и подсудимого возможности высказать возражения по этому поводу; все эти действия оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей и повлияли на их вердикт; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Флоринская Э.В. не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Так, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Во время формирования коллегии присяжных заседателей на вопрос адвоката Борохова А.Ю. кандидат в присяжные заседатели А [] действительно пояснила о том, что по телевидению она видела сообщение о данном деле, в связи с чем по ходатайству государственного обвинителя она и была отведена от его участия.

Кандидат в присяжные Д [] пояснила, что она слышала об этом деле, однако представителя сторон отводы ей не заявили. Кроме того, присяжная заседатель Д [] была запасным членом коллегии и не принимала участия в обсуждении и вынесении решения по делу (т.7 л.д.44, 47, 48, 196).

Другие кандидаты в присяжные заседатели, вопреки доводам жалоб, не располагали какой-либо информацией по настоящему делу (т.7 л.д.42, 47).

Нельзя согласиться с утверждениями о необъективности судебного разбирательства и об исследовании с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств.

Принимая решение об оглашении показаний свидетелей П [] и В [] данных ими на предварительном следствии соответственно в качестве свидетеля (П []), подозреваемого и обвиняемого (В []) (т.1 л.д.151-157, т.2 л.д.47-59, 67-71, 85-90), о просмотре видеокассеты проверки показаний В [] на месте, и отказывая защите в исследовании показаний В [] (т.3 л.д.143-145) и П [], данных ими на предварительном следствии в качестве соответственно свидетеля и подозреваемого, председательствующий судья подробно мотивировал свои выводы об этом в соответствующих постановлениях, и оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется (т.7 л.д.61-63, 83-84, 88, 91, 93-94). Кроме того, из дела следует, что П [] допрашивался только в качестве свидетеля (т.1 л.д.151-157), а протокола его допроса в качестве подозреваемого в деле не имеется, и этот документ не представил суду и адвокат Борохов А.Ю., заявлявший ходатайство об его исследовании (т.7 л.д.61).

Просмотр видеокассеты с участием присяжных заседателей производился после оглашения соответствующего протокола проверки показаний В [] [] на месте от 29 апреля 2005 года, и

представители стороны защиты, в том числе и подсудимый, никаких замечаний и возражений по этому поводу не высказали (т.7 л.д.95-96).

Показания свидетеля П [] исследовались в суде в порядке п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ в связи с тем, что она по месту регистрации в гор. [] [] - не проживает, ведет антиобщественный образ жизни, не имеет постоянного места жительства и принятыми судом мерами её явка не была обеспечена (т.7 л.д.126-127).

С участием присяжных заседателей по ходатайству государственного обвинителя правомерно исследовался протокол задержания Девкина П.С. только в части указания его даты, которая с учетом особенностей настоящего дела имела отношение к доказыванию фактических обстоятельств дела, о чем председательствующий подробно мотивировал свои выводы в соответствующем постановлении (т.7 л.д.139-140).

Процессуальные права участникам судебного разбирательства, в том числе и подсудимому Девкину П.С., разъяснялись. Причем, его интересы в суде защищали профессиональные адвокаты, и Девкин П.С. заявил, что все права ему понятны и дополнительные разъяснения ему не требуются (т.7 л.д.33).

Судебные прения проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, и государственный обвинитель, вопреки доводам жалоб, своей речью не оказал незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей. Что касается высказанных государственным обвинителем сведений об осуждении В [] то именно на вопрос адвоката Борохова А.Ю. сам свидетель В [] пояснил, что его осудили в 2005 году (т.7 л.д.102).

Кроме того, в напутственном слове председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям, что их решение по поставленным вопросам должно основываться только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, и что заявления и аргументы представителей сторон доказательствами по делу не являются (т.7 л.д.17).

В прениях председательствующий судья действительно прерывал по инициативе государственного обвинителя речь защитника Борохова А.Ю., однако затем данный адвокат, выступая в интересах подсудимого Девкина П.С., продолжил свою речь и довел до сведения присяжных заседателей позицию защиты в полном объеме (т.7 л.д.189-192).

Заявленные председательствующему отводы рассмотрены в соответствии с требованиями ст. ст. 61, 64, 65 УПК РФ, и доводы жалоб о наличии у судьи Г [] [] прямой или косвенной личной заинтересованности в исходе дела судебная коллегия признаёт безосновательными.

Вопросный лист составлен при участии представителей обеих сторон, и они, в том числе и сторона защиты, не высказали существенных возражений по его содержанию (т.7 л.д.195). Вопросы поставлены в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ и в них полностью отражена позиция Девкина П.С. в суде, признавшего свою вину в краже и отрицавшего участие в разбое и убийстве М [] (т.7 л.д.206-208).

Напутственное слово председательствующего судьи отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ (т.7 л.д.4-20). Ссылки жалоб на то, что председательствующий судья в своём напутственном слове не напомнил присяжным заседателям показания свидетеля В [] от 25 марта 2011 года (т.5 л.д.13-16) и не в полном объёме привёл показания свидетеля К [] не могут свидетельствовать об его необъективности и служить основанием для отмены постановленного приговора, поскольку названные доказательства полно и всесторонне исследовались с участием присяжных заседателей (т.7 л.д.110-117), и, следовательно, они были оценены составом коллегии при принятии решения по делу.

Нельзя согласиться с доводами о нарушении положений ст. 344 УПК РФ. Из дела следует, что на данной стадии судебного разбирательства, после дополнительных разъяснений, председательствующий судья выяснил у представителей сторон вопрос о том, имеются ли у них замечания по их содержанию. Однако участники процесса, защитники и подсудимый, замечаний и предложений, в том числе и по мотиву его необоснованности и необъективности, не высказали (т.7 л.д.197).

Не соответствуют материалам дела утверждения осуждённого Девкина П.С. и о том, что присяжные заседателя при обсуждении вердикта находились в совещательной комнате менее трёх часов. Согласно протоколу судебного заседания, коллегия удалилась в совещательную комнату в 12 часов 30 минут, а в 14 часов 20 минут присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания для получения необходимых разъяснений по вопросному листу, и в 14 часов 30 минут они вновь удалились в совещательную комнату, откуда возвратились в зал судебного заседания в 15 часов 50 минут для оглашения вынесенного ими вердикта (т.7 л.д.196-197). В общей сложности коллегия находилась в

совещательной комнате более трёх часов, и, следовательно, требования ч. 1 ст. 343 УПК РФ в данном случае нарушены не были.

Не подтверждены материалами дела доводы Девкина П.С. и защиты о том, что государственный обвинитель и председательствующий судья оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей.

Вердикт присяжных заседателей является ясным, и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применен правильно.

Квалификации содеянного как разбой и убийство при отягчающих обстоятельствах основана на вердикте коллегии, признавшим обоснованность предъявленного Девкину П.С. обвинения и оставившего без ответов вопросы, поставленные по его позиции в суде (т.7 л.д.203-208).

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т.8 л.д. 30-31, 50-51, 105-106).

Наказание Девкину П.С. назначено с учетом содеянного, его личности, вердикта присяжных заседателей, признавшим его - заслуживающим снисхождения.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 ноября 2014 года в отношении Девкина П.С. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: