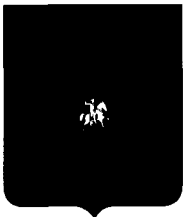


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 18 мая 2012 г. по кассационной жалобе Савченко А.А. на решение Тихорецкого городского суда от 14 июля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2011 г. дело по иску Савченко А.А. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Тихорецком городском поселении Краснодарского края о признании права на досрочную трудовую пенсию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савченко А.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Тихорецком городском поселении Краснодарского края о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения.

В обоснование своих требований истец указала на то, что решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Тихорецком городском поселении Краснодарского края от 18 марта 2011г. № 43/6 ей было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости по причине отсутствия 30-летнего специального стажа работы. При этом в специальный стаж для назначения трудовой пенсии не были зачтены в льготном исчислении периоды её работы в должности медицинской сестры реанимационного отделения по индивидуальному уходу

в [] г. [] с 14 июля 1988 г. по 28 июня 1989 г. и в должности медицинской сестры - анестезистки реанимационного отделения войсковой части [] с 1 июля 1989 г. по 31 октября 1992 г.

Полагая отказ в назначении пенсионного обеспечения незаконным, Савченко А.А. просила суд обязать ответчика включить указанные периоды в стаж работы по специальности и назначить досрочную трудовую пенсию по старости с момента возникновения права.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Тихорецкого городского суда от 14 июля 2011 г. в удовлетворении иска Савченко А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Савченко А.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской

Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Пунктом 2 статьи 27.1 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусмотрено, что Список соответствующих должностей, с учётом которых назначается трудовая пенсия по старости, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем по волеизъявлению и в интересах застрахованного лица, претендующего на установление досрочной трудовой пенсии по старости по нормам Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ, периоды работы до 1 января 2002 г. могут быть исчислены на основании ранее действовавших нормативных правовых актов.

По состоянию на 31 декабря 2001 г. пенсионное обеспечение медицинских работников регулировалось, в частности, постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1066 «Об утверждении Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, и Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения».

В соответствии с пунктом 3 указанного постановления в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, периоды работы до 1 ноября 1999 г. засчитывались в соответствии со Списком профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённым Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 464.

При рассмотрении дела суд пришёл к выводу о том, что периоды работы Савченко А.А. с 14 июля 1988 г. по 28 июня 1989 г. в должности медицинской сестры реанимационного отделения по индивидуальному уходу в [REDACTED] г. [REDACTED] и с 1 июля 1989 г. по 31 октября 1992 г. в должности медицинской сестры - анестезистки реанимационного отделения войсковой части [REDACTED] не подлежат включению в специальный стаж истца для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в льготном исчислении, поскольку наименование структурного подразделения «реанимационное отделение» не соответствует номенклатуре учреждений здравоохранения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что ни Список профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет, утверждённый Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 464, ни Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, и Правила исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999г. № 1066, равно как и действующий в настоящее время Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, не предусматривают льготный порядок исчисления стажа работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в качестве медицинской сестры в структурном подразделении «реанимационное отделение».

Судебная коллегия полагает выводы суда основанными на неправильном применении норм материального права и противоречащими установленным по делу обстоятельствам.

Так, пунктом 2 Постановления Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 464 предусмотрено, что среднему медицинскому персоналу отделений (групп) анестезиологии - реанимации засчитывается в стаж в льготном порядке один год работы в этой должности и подразделении за один год и 6 месяцев.

В силу пункта 3 Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года № 1066 медицинским сестрам отделений анестезиологии - реанимации один год работы засчитывается за один год и 6 месяцев при условии занятости в соответствующих должностях в течение полного рабочего дня.

Как видно из материалов дела и установлено судом, при поступлении Савченко А.А. на работу в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] работодателем в трудовую книжку истца внесено неверное наименование учреждения – «реанимационное отделение» вместо «анестезиологии-реанимации». Данное обстоятельство подтверждено справкой от 22 апреля 2011 г. № 140, выданной администрацией МУЗ «[REDACTED]» [REDACTED] района (ранее [REDACTED]), а также выпиской из приказа от 1 января 1986 г. № 1, в соответствии с которой

реанимационное отделение [REDACTED] с 1 января 1986 г. считается отделением анестезиологии - реанимации.

Учитывая изложенное, период работы Савченко А.А. с 14 июля 1988 г. по 28 июня 1989 г. в должности медицинской сестры реанимационного отделения по индивидуальному уходу в [REDACTED] [REDACTED] подлежит включению в специальный стаж для назначения трудовой пенсии в льготном порядке один год работы в этой должности и подразделении за один год и 6 месяцев.

В кассационной жалобе заявитель также ссылается на необоснованное включение в специальный стаж в календарном порядке периода работы с 1 июля 1989 г. по 31 октября 1992 г. в должности медицинской сестры - анестезистки реанимационного отделения войсковой части [REDACTED]. Однако документального подтверждения о переименовании реанимационного отделения или его неверном наименовании в указанный период в материалах дела не имеется.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признаёт состоявшиеся по данному делу судебные постановления незаконными и подлежащими отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить доводы истца о включении в специальный стаж в льготном исчислении периода её работы с 1 июля 1989 г. по 31 октября 1992 г. в должности медицинской сестры - анестезистки реанимационного отделения войсковой части [REDACTED], определить общий размер специального стажа истца, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также определить дату возникновения у неё права на указанную пенсию.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тихорецкого городского суда от 14 июля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 августа 2011 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

