



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.,

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Шаладонова Д.С. и Сиргиенко И.И., адвоката Горюновой Т.Ю. на приговор Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 года, которым

Шаладонов Д. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] судимый

- 25 июня 2008 года по п. «б» ч.2 ст.131 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

- 25 декабря 2008 года по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ с применением правил ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 7 декабря 2010 года условно досрочно на 4 месяца 3 дня,

осуждён по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы,  
по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 19 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Сиргиенко И [ ] И [ ] [ ]  
[ ] судимый

- 10 июня 2008 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобождён 7 декабря 2010 года условно-досрочно на 2 года 11 месяцев 14 дней,

осуждён по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев (установлены ограничения),  
по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев (установлены ограничения).

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года (установлены ограничения).

На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима (перечислены ограничения).

Принято решение о взыскании гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Шаладонова Д.С. и Сиргиенко И.И., адвокатов Кротовой С.В. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Шаладонов Д.С. и Сиргиенко И.И. осуждены за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в крупном размере.

Шаладонов Д.С. кроме того осуждён за убийство Т [ ] [ ] [ ] сопряженное с разбоем, а Сиргиенко И.И. – за пособничество в его убийстве, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 23 января 2011 года в г. [ ] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Шаладонов Д.С. свою вину в убийстве потерпевшего признал полностью, в нападении с целью завладения его имуществом – частично, он отрицал наличие предварительного сговора на совершение данного преступления. Сиргиенко И.И. свою вину в пособничестве при убийстве потерпевшего не признал, в нападении с целью завладение его имуществом признал частично, пояснив, что предварительно не договаривались с Шаладоновым Д.С. на совершение данного преступления.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Горюнова Т.Ю. просит приговор в отношении Сиргиенко И.И. в части осуждения его за пособничество в убийстве потерпевшего отменить, производство по делу прекратить, кроме того переqualифицировать его действия с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на пп. «а», «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ, и снизить наказание.

Адвокат считает, что доказательств вины её подзащитного в том, что он был осведомлён о действиях Шаладонова Д.С., направленных на убийство потерпевшего, и каким-либо образом оказывал ему содействие, не имеется, равно как не имеется доказательств того, что между ними состоялся сговор на применение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего при завладении его имуществом. Сиргиенко И.И. отказался принять участие в убийстве потерпевшего, он дал согласие лишь на то, чтобы оглушить его. Действия, направленные на убийство потерпевшего, Шаладонов Д.С. совершил за пределами договорённости с Сиргиенко И.И. Увидев, что Шаладонов Д.С. наносит удары молотком по голове водителя, Сиргиенко И.И. испугался и выскочил из машины, не оказывая какого-либо содействия в лишении жизни потерпевшего.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённого Сиргиенко И.И.

Осуждённый Шаладонов Д.С. в кассационной жалобе, не оспаривая своих действия и правильности их квалификации, просит о снижении наказания.

В дополнениях к кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Он указывает, что необоснованно осуждён за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом по квалифицирующему признаку его совершения группой лиц по предварительному сговору. Они с Сиргиенко И.И. не договаривались применять в отношении водителя такси насилие, опасное для жизни и здоровья, они намеревались лишь оглушить его. Это заявление он просит проверить на детекторе лжи, который «не обманешь».

Кроме того он считает, что было нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что защитник Солякова Г.А., допущенная к участию в деле наряду с адвокатом, не была ознакомлена с материалами уголовного дела,

впоследствии в судебное заседание не явилась, судебное следствие было закончено без неё, в связи с чем он был лишен возможности «юридически грамотно» написать кассационную жалобу.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вербовская Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене или изменению не подлежит.

Как видно из материалов уголовного дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённых, которые ими были даны в период расследования уголовного дела.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, Шаладонов Д.С. пояснил, что инициатива убийства водителя такси исходила от Сиргиенко И.И., который в условленном месте убил его, вдвоём они перетащили труп на пассажирское сиденье, он (Шаладонов Д.С.) сел за руль автомашины, выехал за населенный пункт, где совместно с Сиргиенко И.И. выбросили труп из автомашины, забрали из сумочки деньги, поделили между собой и поехали домой, но в пути следования машина вышла из строя, они вынуждены были воспользоваться услугами такси.

Впоследствии Шаладонов Д.С. изменил свои показания и пояснил, что убить таксиста предложил он, Сиргиенко И.И. не соглашался, но он – Шаладонов Д.С. сказал, что убивать водителя будет он, а Сиргиенко И.И. должен лишь отвлекать водителя. В соответствии с разработанным планом они выехали в безлюдное место на окраину города, где Сиргиенко И.И. делал вид, что вызывает по телефону девушку, а он в это время нанес водителю такси несколько ударов молотком по голове, затем вместе с Сиргиенко И.И. труп перетащили на пассажирское сиденье, вывезли за город и выбросили в поле. Автомашину они оставили на АЗС, так как она заглохла.

Кроме того он заявил, что его первоначальные показания являются недостоверными в той части, что инициатива убийства водителя исходила от Сиргиенко И.И. и что убийство потерпевшего совершено тоже им. На самом деле убить водителя такси предложил он – Шаладонов Д.С. и он же с этой целью нанёс по голове потерпевшего несколько ударов молотком.

Эти показания Шаладонова Д.С. судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того они подтверждаются другими доказательствами, исследованными в суде.

Допрошенный в качестве подозреваемого Сиргиенко И.И. пояснил (эти показания судом признаны достоверными), что при совместном употреблении спиртных напитков Шаладонов Д.С. предложил убить таксиста и завладеть автомашиной, которую впоследствии продать. Он ответил отказом, но Шаладонов Д.С. сказал, что знает, как это сделать. Перед поездкой Шаладонов Д.С. взял молоток, они вышли на улицу, где остановили машину такси и попросили увезти в безлюдный район города. До этого Шаладонов Д.С. ему сказал, чтобы он отвлекал водителя. Подъехав к одному из домов, он сказал водителю, что немного нужно подождать, так как должна выйти девушка, сам он сделал вид, что звонит ей. Шаладонов Д.С. в это время достал из-за пояса молоток и нанес несколько ударов по голове водителя. Увидев, что в их сторону идут две девушки, он – Сиргиенко И.И. вышел навстречу и спросил о несуществующей девушке, про которую они сказали, что не знают такую и ушли. Он подошел к машине, вдвоём с Шаладоновым Д.С. перетащили труп водителя на пассажирское сиденье, вывезли за город и выбросили. Машину они вынуждены были оставить на автозаправочной станции, так как она заглохла.

Свои показания они подтвердили при проверке их на месте.

Потерпевшая Л [ ] пояснила, что муж – Т [ ] работал в службе такси « [ ] ». 23 января 2011 года он уехал на работу и не возвратился. Позднее его труп был обнаружен за городом.

Свидетель А [ ] – работник АЗС, пояснил, что около 23 часов 23 января 2011 года двое молодых людей просили продать автомобильное масло, так как их машина «закипела». На АЗС не было автомобильного масла, и молодые люди ушли, оставив машину на территории заправки. Утром он осмотрел машину и заметил, что в салоне со стороны водителя имеются следы крови.

Свидетель Л [ ] пояснил, что, посмотрев выпуск новостей, в котором сообщалось о пропаже таксиста, он вспомнил про автомобиль, оставленный на территории АЗС, и позвонил в милицию, так как именно этот автомобиль находился на территории АЗС.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, Сиргиенко И.И. и Шаладонов Д.С. поясняли, что, оставив на территории АЗС автомобиль потерпевшего, до пос. [ ] они доехали с тремя молодыми людьми на автомобиле [ ] .

Свидетели С [ ] [ ] В [ ] [ ] и С [ ] пояснили, что 23 января 2011 года около 24 часов они подвозили двух незнакомых парней от автозаправки, расположенной на федеральной трассе в районе « [ ] », до пос. [ ] .

Автомобиль, которым завладели осуждённые, был обнаружен на территории АЗС. При его осмотре в салоне была обнаружена пачка сигарет, на которой имелся след пальца руки, оставленный Шаладоновым Д.С., на пороге правой водительской двери, передней левой двери обнаружены обильные потёки крови, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

Труп Т [ ] с признаками насильственной смерти был обнаружен недалеко от деревни [ ], которая расположена недалеко от города [ ]. Рядом с трупом найден молоток с металлической ручкой, документы на имя потерпевшего и фрагменты чехлов с сиденья автомобиля.

Шаладонов Д.С. пояснил, что именно этот молоток он взял в квартире, где проживал, и использовал при совершении преступления.

Свидетель Ч [ ] опознал данный молоток, как принадлежавший ему и находившийся в квартире, которую он сдавал.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Т [ ] наступила от открытой черепно-мозговой травмы. Имевшиеся телесные повреждения могли быть причинены молотком, изъятым с места преступления.

С камер наружного наблюдения АЗС [ ] были изъяты видеозаписи за период с 23 по 24 января 2011 года. При просмотре видеозаписи установлено, поздно вечером 23 января 2011 года мужчина, одетый в куртку с меховым воротником, подходит к окну оператора заправки и что-то спрашивает.

Шаладонов Д.С. подтвердил, что это он подходил к окну оператора и спрашивал о наличии автомобильного масла. На нем была куртка, которую он снял с потерпевшего.

Потерпевшая Л [ ] просмотрев видеозапись, пояснила, что Шаладонов Д.С. был одет в куртку, принадлежавшую мужу – Т [ ]

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд пришел к выводу, что в совокупности они являются достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Вывод суда о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Показания осуждённых, в которых они отрицали наличие предварительного сговора на совершение преступления, судом признаны недостоверными, решение суда по данному вопросу убедительно мотивировано в приговоре.

Судебная коллегия находит решение суда в этой части тоже правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осужденных и правильности квалификации их действий, судебная коллегия приходит к выводу, что и назначенное им наказание является соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного каждым и данным о личности каждого осуждённого. Оснований к его снижению не имеется.

Доводы кассационной жалобы Шаладонова Д.С. в той части, что в результате ограничения прав защитника, допущенного к участию в деле наряду с адвокатом (осуждённый утверждает, что защитнику не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела), он был лишен возможности «юридически грамотно написать кассационную жалобу», судебная коллегия находит несостоятельными.

Согласно данным, зафиксированным в протоколе судебного заседания, 14 февраля 2012 года на определённом этапе судебного разбирательства, Шаладонов Д.С. заявил ходатайство о допуске к участию в деле его сожительницы - С [REDACTED], которое судом было удовлетворено, и С [REDACTED] была допущена к участию в деле наряду с адвокатом. Каких-либо ходатайств и просьб об ознакомлении с материалами дела она не заявила.

24 февраля 2012 года после объявления перерыва С [REDACTED] в суд не явилась, хотя о времени и месте судебного заседания была извещена. Судом принимались меры к установлению её места нахождения и выяснению причин неявки в судебное заседание. С [REDACTED] сообщала различные причины неявки в судебное заседание, в том числе ссылалась на нахождение в лечебном учреждении. Однако её информация о причине неявки в суд была явно сомнительной.

При обсуждении 27 февраля 2012 года вопроса о продолжении судебного заседания в отсутствие С [REDACTED], Шаладонов Д.С. заявил, что в её услугах он не нуждается (т.6 л.д.69).

Учитывая, что защиту интересов Шаладонова Д.С. в судебном заседании осуществлял профессиональный адвокат, защитник С [REDACTED], допущенная к участию в деле наряду с адвокатом, не имеет юридического образования (она сообщила, что учится на втором курсе юридического факультета), не имеет стажа работы по юридической специальности, судебная коллегия приходит к выводу, что её неявка в судебное заседание не повлекла нарушение права подсудимого на защиту.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства

психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчет им, не установлено.

Гражданский иск разрешен в соответствии с законом. Вывод суда о его размерах в приговоре мотивирован.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 года в отношении Шаладонова Д [ ] С [ ] и Сиргиенко И [ ] И [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

↙

