



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 мая 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Воронова А.В. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Джамирзе А.Ю. и кассационной жалобе осужденной Володиной С.Ю.

на приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 19 марта 2012 года, по которому

Володина С. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED] судимая 11 декабря 2009 года по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, осуждена:

по ч.1 ст.158 УК РФ (по факту хищения денежных средств у Ш. [REDACTED] [REDACTED]) к 1 году лишения свободы, с освобождением от наказания в соответствии с ч.8 ст.302 УПК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

по ч.1 ст.158 УК РФ (по факту хищения денежных средств у Г. [REDACTED] [REDACTED]) к 1 году лишения свободы, с освобождением от наказания в соответствии с ч.8 ст.302 УПК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 11 декабря 2009 года, к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационного представления, кассационной жалобы, выступление осужденной Володиной С.Ю. и адвоката по назначению Сачковской Е.А., поддержавших жалобу, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор изменить в части зачета в срок наказания Володиной С.Ю. отбытого наказания по приговору от 11 декабря 2009 года в период с 3 марта 2009 года по 2 декабря 2010 года, оставив приговор в остальной части без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Володина С.Ю. признана виновной и осуждена за кражи денежных средств у потерпевших Г [] [] и Ш [] [] а также убийство Ш [] с целью скрыть другое преступление, совершенные в период с 4 по 16 апреля 2007 года и 16 июня 2007 года, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Володина С.Ю. виновной себя не признала.

Государственный обвинитель Джамирзе А.Ю.:

в кассационном представлении, не оспаривая доказанности виновности, квалификации и назначенного наказания, просит резолютивную часть приговора уточнить указанием о зачете в срок наказания время отбытия осужденной наказания по приговору от 11 декабря 2009 года с 3 марта 2009 года по 2 декабря 2010 года;

в возражениях на кассационную жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденная Володина С.Ю., считая приговор незаконным, необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, просит его отменить;

указывает, что она заявляла ходатайства о рассмотрении ее дела коллегией из трех судей, а также об отводе прокурора, однако суд необоснованно отказал в их удовлетворении;

полагает, что ее виновность в совершении краж денежных средств у воспитанников училища Ш [] и Г [] не доказана, опровергается показаниями свидетелей и исследованными в суде материалами дела;

ссылается на то, что она не имела доступа к пин-кодам карт воспитанников, что установить, кто снимал деньги с карт невозможно, что список на зачисление денежных средств заверяли директор училища и главный бухгалтер, миновать которых было невозможно, что на карте Г [] не было денежных средств, и карта была обнулена, в связи с чем тот от карты отказался, что карту обналичило неустановленное лицо, а к показаниям свидетелей Ш [] и В [] следует отнестись критически;

указывает на недоказанность ее виновности в убийстве Ш [] на то, что показания свидетеля Г [] опровергаются показаниями других свидетелей, что ее присутствие на вокзале вместе с потерпевшим, которое она не отрицает, не свидетельствует о том, что Ш [] никуда не уехал, что показания свидетеля Ш [] противоречивы, что он не знал ни времени года, ни дату совершения убийства, что суд не дал оценку и многим другим противоречиям, имеющимся в деле;

кроме того, ссылается на то, что суд не учел факт ее задержания по предыдущему приговору с 3 марта 2009 года и не зачел это время в срок отбывания наказания, а также на суровость назначенного ей наказания.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных представления, жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда о виновности Володиной С.Ю. в совершении инкриминированных ей преступлений основано на достаточной совокупности исследованных в судебном заседании доказательств:

на показаниях потерпевшего Г [] представителя потерпевшего Ш [] – Юдиной А.В., показаниях свидетелей Ш [], Ш [], В [], Ш [], Т [], И [], И [], Т [], Ш [], К [], Ч [], К [] на заключениях экспертов, вещественных доказательствах, на протоколах осмотров и иных следственных действий, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ и оценка которых содержатся в приговоре.

Выводы суда о доказанности виновности и о квалификации содеянного осужденной, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре должным образом обоснованы исследованными в суде надлежащими доказательствами и мотивированы.

При этом суд, в соответствии со ст.87-88,307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу его выводов, в том числе в части разрешения противоречий, положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе показания Володиной С.Ю., свидетеля П []

Действия осужденной на основе установленных в судебном заседании фактических обстоятельств правильно оценены по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ (два преступления) и п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Указанная оценка суда по фактам хищений Володиной С.Ю. денежных средств воспитанников училища Ш [] и Г [] основана на исследованных в суде: приказе директора [] от 15 января 2001 года о назначении Володиной С.Ю. ответственной за открытие счетов в банке для

перечисления денежных средств воспитанникам училища; на показаниях директора училища Ш [] о порядке вывода детей из училища, начисления им пособий, перечисления денег на пластиковые карты, хранения карт в сейфе у социальных педагогов и ключа от сейфа у последних, о сопровождении воспитанников до автобуса либо поезда.

Показания свидетеля Ш [] подтверждены свидетелем Ш [] о том, что открытием пластиковых карт занималась именно Володина С.Ю., ключи от сейфа для хранения пластиковых карт, подотчетных денег и иных документов были у Володиной С.Ю. и у нее. У других сотрудников доступа к сейфу не было, конверты с пин – кодами и пластиковые банковские карты хранились вместе. Документы воспитанникам выдавал социальный педагог, который провожал его на вокзал. Воспитанник Г [] был в группе Володиной С.Ю. Банковскую карту Ш [] оформляла Володина С.Ю., она же занималась его выводом из училища и сопровождала до вокзала.

Изложенные показания признаны согласующимися с показаниями свидетеля В [] бухгалтера училища, согласно которым Володина С.Ю., как социальный педагог, при наступлении срока вывода воспитанников из училища подавала списки на зачисления этим детям денежных средств, бухгалтерия готовила платежные поручения и направляла в казначейство. Из казначейства им приходили выписки о снятии с их счета денежных средств. Этой информацией в полном объеме владели социальные педагоги, так как интересовались об этом в бухгалтерии.

Суд также обоснованно принял во внимание аналогичные показания свидетелей Ш [], Т [] И [] а также потерпевшего Г []

Последний показал, что социальный педагог Володина С.Ю. занималась его выводом из училища, конверт с пин – кодом вскрывался в кабинете Володиной С.Ю., она же достала из конверта пластиковую карту, с которой они вместе с Володиной С.Ю. пошли в банк. В то время он не знал, что такое пластиковая карта, пин –код и каким образом снимаются деньги, всем этим занималась Володина С.Ю. В банке он, не читая, поставил подпись на каком-то листе, который ему дала Володина С.Ю. 17 мая 2007 года он написал доверенность о том, что доверяет Володиной С.Ю. получить его деньги. О том, что на его карте имелись денежные средства в сумме [] рублей, он узнал от следователя в 2011 году.

Согласно письму из Адыгейского отделения [] Сбербанка России от 17 декабря 2007 года, снятие денег со счета Г [] произведено 16 июня 2007 года в два этапа в сумме [] рублей и [] рублей.

Показания потерпевшего и свидетелей судом проверены и оценены в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, в том числе с нарядом приказов, списками на зачисление денежных средств, данными о

движении по лицевому счету банковской карты, расписками от имени Г [] и Ш [] заявлением – доверенностью Г [], авансовым отчетом Володиной С.Ю.

Таким образом, при установлении и оценке обстоятельств хищений денежных средств Г [] и Ш [] суд в приговоре подробно проанализировал совокупность исследованных доказательств и мотивированно признал доказанным факт совершения этих преступлений Володиной С.Ю.

По факту убийства Ш [] с целью скрыть другое преступление, а именно хищение денежных средств с пластиковой карты потерпевшего, вывод суда о виновности Володиной С.Ю. подтвержден последовательными и непротиворечивыми показаниями свидетеля Ш [] [] изобличавшего осужденную в содеянном и подробно пояснявшего о конкретных обстоятельствах содеянного Володиной С.Ю.

Так, из показаний Ш [] следует, что в середине апреля 2007 года ему позвонила его знакомая Володина С.Ю. и попросила о встрече. При встрече Володина С.Ю. сообщила ему о том, что в ее квартире находится труп и ей необходимо от него избавиться. Он согласился помочь Володиной С.Ю. спрятать труп. В квартире Володина С.Ю. показала ему находившееся на балконе тело потерпевшего, завернутое в пакет, и предложила его вывезти. Тело потерпевшего они замотали в покрывало и положили в шкаф – пенал. Затем Володина С.Ю. вызвала грузовое такси, куда они погрузили шкаф с телом и вывезли в гараж. Шкаф сожгли недалеко от гаража, труп оставили в гараже. На следующий день они приехали в гараж, погрузили тело потерпевшего в багажник автомашины Володиной С.Ю. и поехали искать место, где можно его закопать. Выбрав место в лесном массиве, они выкопали яму, положили туда тело, засыпали сверху цементом, залили водой и засыпали землей. Спустя три – четыре дня после захоронения, он спросил у Володиной С.Ю., чей это труп, на что она ответила, что это бывший ученик училища, в котором она работала, и что она его убила.

Свои показания Ш [] подтвердил на очной ставке с Володиной С.Ю.

При оценке этих показаний суд обоснованно исходил из того, что они согласуются с протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп потерпевшего Ш [] в месте, указанном Ш [] с заключением судебно-медицинских экспертов о причине смерти Ш [] наступившей, с учетом наложения на шею петли, под которой обнаружена замкнутая strangуляционная борода, состоящая из двух полос давления, и отсутствия других телесных повреждений, от механической асфиксии, развившейся в результате удушения петлей; с показаниями свидетелей А [] [] К [] [] Ч [] [] эксперта К [] [] детализацией телефонных переговоров Володиной С.Ю., а также с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Исходя из установленных в судебном заседании на основе исследованных доказательств обстоятельств, суд, с учетом характера действий осужденной до, во время и после совершения преступлений, пришел к мотивированным выводам о виновности Володиной С.Ю. в содеянном, о ее прямом умысле на лишение жизни потерпевшего Ш [REDACTED] с целью скрыть факт хищения денежных средств с банковской карточки потерпевшего, которые Судебная коллегия находит обоснованными.

Также нельзя согласиться с доводами жалобы осужденной о необоснованном отказе в удовлетворении ее ходатайств о рассмотрении дела в составе коллегии из трех судей и об отводе прокурора.

Как установлено судом, Володиной С.Ю. при ознакомлении ее с материалами дела разъяснялись требования ч.5 ст.217 УПК РФ, в том числе и о ее праве ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Однако она этим правом не воспользовалась. При проведении предварительного слушания 16 декабря 2011 года Володина С.Ю. также не заявляла такого ходатайства, подтвердив свое желание о рассмотрении дела судьей единолично.

Участие в рассмотрении уголовного дела другого государственного обвинителя, не принимавшего участия в предварительном слушании, не является нарушением принципа состязательности сторон.

В удовлетворении ходатайства Володиной С.Ю. об отводе государственного обвинителя судом также мотивированно отказано ввиду того, что выполнение прокурором Фоминой А.С. обязанностей по поддержанию государственного обвинения не свидетельствует о ее заинтересованности в исходе дела и, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, не является основанием для отвода государственного обвинителя.

Протокол судебного заседания соответствует предъявляемым требованиям, замечания на него рассмотрены в установленном порядке.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не имеется.

Наказание Володиной С.Ю. назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60,61, ч.5 ст.69 УК РФ, соразмерно содеянному и потому, вопреки доводам жалобы, не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Оно определено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденной, смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств. При назначении вида и размера наказания приняты во внимание положения уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для снижения назначенного наказания не имеется.

С учетом изложенных обстоятельств доводы кассационной жалобы Володиной С.Ю. удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, как обоснованно указано в представлении и в жалобе осужденной, суд, назначив Володиной С.Ю. наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ, постановил исчислять срок отбывания наказания с 19 марта 2012 года, с зачетом времени содержания ее под стражей по настоящему делу с 3 декабря 2010 года по 18 марта 2012 года.

При этом суд не решил вопрос о зачете в этот срок наказания, отбытого Володиной С.Ю. по предыдущему приговору от 11 декабря 2009 года.

Как видно из материалов дела, срок отбывания Володиной С.Ю. наказания по приговору от 11 декабря 2009 года исчислен с 11 декабря 2009 года, с зачетом времени ее содержания под стражей с 3 марта 2009 года по 10 декабря 2009 года (т.7, л.д.115). 3 декабря 2010 года Володиной С.Ю. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по настоящему делу. Таким образом, отбытое осужденной наказание по предыдущему приговору с 3 марта 2009 года по 2 декабря 2010 года подлежит зачету в срок назначенного ей окончательного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 19 марта 2012 года в отношении Володиной С. [REDACTED] Ю. [REDACTED] изменить.

Зачесть в срок наказания по настоящему приговору отбытое осужденной наказание по приговору от 11 декабря 2009 года – с 3 марта 2009 года по 2 декабря 2010 года включительно.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

