



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Боровикова В.П., Ведерниковой О.Н.
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Баймухаметова Р.Ш. на приговор Иркутского областного суда от 29 марта 2012 года, которым

БАЙМУХАМЕТОВ Р.Ш.

судимый по приговору Ангарского городского суда Иркутской области от 25.02.1998 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 08.07.2009 г.,-

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установлением в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 (два) раза в месяц для регистрации.

От личного участия в кассационном рассмотрении дела Баймухаметов Р.Ш. письменно отказался (т. 5, л.д. 35, 43), и его отказ подлежит

удовлетворению как соответствующий действующему уголовно-процессуальному закону.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Баймухаметов Р.Ш. признан виновным в совершении убийства двух лиц - К [] и М [] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 17 апреля 2011 года в г. [] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Баймухаметов Р.Ш. виновным себя признал.

В кассационной жалобе осуждённый Баймухаметов Р.Ш. просит объективно разобраться в деле и снизить назначенное ему наказание, указывая на то, что он не отрицает содеянного, но не имел умысла на убийство и не помнит всех обстоятельств происшедшего ввиду сильного эмоционального возбуждения, вызванного неправомерными действиями потерпевших, которые оскорбляли его и применяли к нему насилие. Показания в ходе предварительного следствия он давал со слов следователя и оперативных работников; адвокат их подписывал, не читая. Назначенное наказание считает несправедливо суровым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Музыкова О.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Из показаний Баймухаметова Р.Ш., данных им в судебном заседании следует, что 17 апреля 2011 г. около 11 часов он пришел в квартиру к своей знакомой М [], так как хотел забрать у нее свой паспорт. В квартире была М [] и квартирантка [] К []. Он приготовил еду сходил за спиртным. Он выпил граммов 60 водки, К [] и М [] пили коктейль, М [] пила и водку. За столом К [] стала говорить о нем М [], зачем он тебе такой нужен, водку не пьет, из больницы не вылезает, обещала найти М [] другого мужчину, стала оскорблять его, пыталась вырвать из рук его паспорт. М [] и К [] стали бить его с разных сторон руками по голове, хватили за волосы. К [] ударила его ногой по правому колену и в пах. Тогда он схватил К [] левой рукой за голову, резко развернул ее боком к себе, схватил нож с журнального столика и полоснул ножом по шее, что было с ней дальше, не помнит. Куда дел нож, тоже не помнит. Свое состояние в момент совершения преступления объясняет тем, что у него был взрыв эмоций, и поэтому он не

помнит, как наносил порезы М [REDACTED]. Он хотел сразу же перерезать себе ножом горло, но не знал, сразу ли он умрет или будет мучиться, решил, что сначала попросится со своей сестрой и пошел к ней, где и был задержан. Не отрицал, что он сказал сестре, что зарезал двух женщин.

По существу, аналогичные показания Баймухаметов Р.Ш. давал и в ходе предварительного следствия, подтверждал совершение им убийства К [REDACTED] заявлял, что своих действий в отношении М [REDACTED] не помнит, но не отрицал, что мог убить и ее, так как ее труп был обнаружен там же, а в доме никого больше не было.

Из показаний потерпевших М [REDACTED] и М [REDACTED] следует, что Баймухаметов Р.Ш. некоторое время сожительствовал с их матерью М [REDACTED] в квартире у матери снимали комнату и жили К [REDACTED] и К [REDACTED], со слов которого они и узнали о событиях, предшествовавших убийству. Аналогичные показания дал и потерпевший К [REDACTED] брат погибшей К [REDACTED]

Свидетель К [REDACTED] показал, что 17 апреля 2011г. в квартире были Баймухаметов, М [REDACTED] и К [REDACTED] втроем сидели в зале за журнальным столиком и выпивали. Около 15 часов соседка М [REDACTED] зашла за ним, и он вместе с собакой пошел проводить ее до автобусной остановки. Пока они с М [REDACTED] шли до остановки, К [REDACTED] ему дважды подряд звонила, но связь во второй раз прервалась. Отсутствовал он, примерно, около часа. Когда он вошел в квартиру, увидел, что [REDACTED] лежит на полу в зале на расстоянии метра от входа в комнату, в метре от нее на полу сидела М [REDACTED], облокотившись спиной об диван, лицо у нее уже было синее, она ничего не говорила. Баймухаметова в квартире не было. Он закричал, выскочил в подъезд и постучал в дверь к М [REDACTED]. Дверь открыл А [REDACTED], которому он сказал, что в квартире два трупа и чтобы вызвал милицию. Он точно знает, что убил женщин Баймухаметов, так как больше никому.

Свидетель Мухтарова Э.Г. подтвердила в суде, свои показания о том, что в момент задержания Баймухаметова она у него спросила, что случилось, и Баймухаметов ответил, что зарезал двух женщин за то, что женщины лезли ему в лицо.

Как следует, из показаний свидетелей М [REDACTED] и К [REDACTED] 17 апреля 2011г., незадолго до совершения убийства, в квартире М [REDACTED], кроме нее и К [REDACTED] находился только Баймухаметов, который совместно с потерпевшими распивал спиртные напитки, и после убийства их, его в квартире уже не было, и убийство кроме него совершить было никому. Согласно показаниям свидетеля В [REDACTED] Баймухаметов за неделю до убийства после ссоры с М [REDACTED] и ее подругой непосредственно ему сказал, что в другой раз зарежет их.

Показания Баймухаметова о совершенном им убийстве, а также свидетелей об обстановке на месте происшествия подтверждаются протоколом осмотра места происшествия от 17.04.2011 г. (л.д. 19-34, 35-99 т.1).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта № 414 от 18.04.2011 г. смерть К [] наступила от резаной раны правой передне-боковой поверхности шеи, с повреждением мышц, общей сонной артерии, приведшей к массивному наружному кровотечению. Вышеперечисленные повреждения могли быть причинены в результате двукратного воздействия острого режущего предмета, каким могло быть лезвие ножа. Согласно заключению дополнительной экспертизы № 414 «А» от 18.01.2012г. обнаруженные при исследовании трупа К [] две резаные раны левой и правой передне-боковых поверхностей шеи могли быть причинены при обстоятельствах, указанных обвиняемым Баймухаметовым Р.Ш. в ходе проверки показаний на месте 12.01.2012 года (л.д.159 т.3).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №415 от 18.04.2011 г. смерть М [] наступила от проникающего колото-резаного ранения передней стенки живота справа с повреждением печени, сальниковой сумки, приведшего к массивной кровопотере (л.д. 222-226 т.2).

Виновность Баймухаметова Р.Ш. в совершении убийства двух лиц подтверждены и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Судом дана правильная оценка всем имеющимся по делу доказательствам в их совокупности и сделан обоснованный вывод о виновности Баймухаметова Р.Ш., и его действия квалифицированы правильно.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов № 701 от 28.12.2011 г., Баймухаметов Р.Ш. в период инкриминируемых ему деяний в полной мере мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время он также может в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства и факты, имеющие значение для дела, давать правильные показания, участвовать в следственных действиях и судебном заседании. В применении принудительного лечения по состоянию психического здоровья он не нуждается. В момент преступления Баймухаметов Р.Ш. не находился в состоянии физиологического аффекта и ни в каком ином эмоциональном состоянии, способном существенно повлиять на сознание и поведение, поскольку его эмоциональное возбуждение возникло на фоне алкогольного опьянения, в то время, как физиологический аффект и состояния, приравненные к нему, возникают на основе естественных нейродинамических процессов (л.д. 24-27 т.3).

Ставить под сомнение объективность данного заключения экспертов, либо не доверять их выводам нет никаких оснований.

Об отсутствии у Баймухаметова Р.Ш. в момент совершения преступления состояния аффекта, на что он указывает в своей кассационной жалобе, свидетельствуют и другие исследованные судом доказательства.

Основное наказание Баймухаметову Р.Ш. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных, характеризующих его личность, всех обстоятельств дела. При этом суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние, противоправность поведения потерпевших, явившегося поводом для преступления. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, с учетом того, что данное особо тяжкое преступление Баймухаметов Р.Ш. совершил в период непогашенной судимости за совершенное особо тяжкое преступление, за которое был осужден к лишению свободы, суд обоснованно признал рецидив преступлений (особо опасный).

Оснований для снижения назначенного Баймухаметову Р.Ш. основного наказания судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Как указано во вводной части приговора, Баймухаметов Р.Ш. фактически постоянного места жительства не имеет. Это обстоятельство подтверждено и материалами дела, поэтому назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 29 марта 2012 года в отношении **БАЙМУХАМЕТОВА Р.Ш.** изменить, исключить назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи