



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-16

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.,

рассмотрела в судебном заседании 25 мая 2012 г. гражданское дело по иску Бойко Р [ ] М [ ] к Управлению социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в городе-курорте Геленджике об индексации суммы в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью, взыскании задолженности по выплатам по кассационной жалобе Бойко Р [ ] М [ ] на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27 мая 2011 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

Бойко Р.М. обратилась в суд с иском к Управлению социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в городе-курорте Геленджике об индексации суммы в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью, взыскании задолженности по выплатам, в обоснование которого ссылалась на то, что является вдовой умершего 27 октября 1998 г. инвалида третьей группы вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС Бойко М.Г. С указанной даты Бойко Р.М. назначена и выплачивается сумма возмещения вреда здоровью в связи с потерей кормильца в размере [ ] рублей [ ] копеек, с 1 января 1999 г. - [ ] рублей [ ] копеек. Указывая на неправильную и несвоевременную индексацию назначенных выплат в возмещение вреда, причинённого потерей кормильца, с 1 июля 2000 г., Бойко Р.М. просила суд обязать ответчика назначить ей ежемесячную сумму компенсации в размере [ ] рублей [ ] копеек и взыскать возникшую вследствие указанных обстоятельств задолженность в размере [ ] рублей [ ] копеек.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 сентября 2010 г. заявленные требования удовлетворены, с Управления социальной защиты населения Департамента социальной защиты населения Краснодарского края в городе-курорте Геленджике в пользу Бойко Р.М. взыскана ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере [ ] рублей [ ] копеек с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством, а также задолженность за период с 1 июня 2000 г. по 30 апреля 2010 г. в размере [ ] рубля [ ] копеек.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2011 г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в порядке уточнения исковых требований Бойко Р.М. просила взыскать в её пользу с 1 апреля 2011 г. в счёт возмещения вреда здоровью [ ] рубля [ ] копеек ежемесячно и образовавшуюся с 2000 г. задолженность в размере [ ] рубля [ ] копеек.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27 мая 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2011 г., в иске Бойко Р.М. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Бойко Р.М., поданной до 1 января 2012 г., для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, жалоба Бойко Р.М., поданная после 1 января 2012 г., подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов жалобы по его материалам, и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2012 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г.; кассационная жалоба Бойко Р.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Бойко Р.М. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной

инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела по существу суд кассационной инстанции должен проверить обжалуемые вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы или представления прокурора.

Вместе с тем в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов жалобы или представления (статья 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под интересами законности (как следует из смысла статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное применение норм материального и процессуального права.

С учётом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным и целесообразным при рассмотрении жалобы Бойко Р.М. выйти за её пределы и обратить внимание на допущенное судом первой и второй инстанции существенное нарушение норм материального и процессуального права, не указанное в доводах жалобы.

Согласно положениям части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивированной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Обжалуемое решение суда первой инстанции приведённым требованиям процессуального закона не отвечает.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного иска, суд пришёл к выводу об отсутствии задолженности по выплате денежной компенсации, осуществляемой истцу на основании положений Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», при этом сославшись на то, что назначенная Бойко Р.М. с 27 октября 1998 г. ежемесячная сумма возмещения вреда здоровью проиндексирована с 1 января 2001 г. в 1,2 раза пропорционально росту МРОТ, в дальнейшем суммы индексировались исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, с применением коэффициентов: за 2002 год - 1,12; за 2003 г. - 1,12; за 2004 г. - 1,1; за 2005 г. - 1,11; за 2006 г. - 1,09; за 2007 г. - 1,08; за 2008 г. - 1,105; за 2009 г. - 1,13; с 1 января 2010 г. - 1,1; и по состоянию на 1 января 2011 г. составила 1 966 рублей 79 копеек.

Между тем исходя из взаимосвязи положений части 3 статьи 5 Закона

Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), статьи 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2288), статьи 318 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 г. до 29 ноября 2002 г.), статьи 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» индексация сумм возмещения вреда здоровью осуществляется с применением коэффициентов роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 г. - 1,581 и с 1 января 2001 г. -1,515.

Суд первой инстанции указанные правовые нормы не учёл, не привёл в судебном решении ссылки на закон, который был положен в основу выводов о правильности индексации спорной выплаты за период 2000 г. - 2001 г.

Обжалуя решение суда первой инстанции в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда, Бойко Р.М. были приведены доводы, указывающие на несогласие с выводами суда первой инстанции относительно правильности применения ответчиком механизма индексации без учёта установленных законом коэффициентов роста минимального размера оплаты труда за период 2000 г. - 2001 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, оставляя состоявшееся по делу судебное решение без изменения, в нарушение статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции до внесения изменений Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ) не привела мотивы, по которым названные доводы жалобы Бойко Р.М. отклонены.

В нарушении норм законодательства, устанавливающего порядок назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, гражданам, ставшим инвалидами, а в случае их смерти - их нетрудоспособным иждивенцам, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала в определении о праве нетрудоспособного иждивенца умершего инвалида после 12 февраля 2001 г. не на любую компенсацию, а только исходя из твердой денежной суммы со ссылкой на действующий после 15 февраля 2001 года пункт 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Из содержания определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда усматривается, что его мотивировочная часть не соответствует установленным судом первой инстанции обстоятельствам и приведённые положения закона, на которых основано обжалуемое определение, не регулируют возникшие между сторонами по настоящему делу

правоотношения. Так, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не приняла во внимание тот факт, что Бойко М.Г. умер 27 октября 1998 г. и истцу с указанной даты назначена и выплачивается сумма возмещения вреда здоровью в связи с потерей кормильца.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления принятые с существенным нарушением норм материального права и норм действующего гражданского процессуального законодательства, повлекшим вынесение незаконных судебных актов, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, принять во внимание, что постановлениями Правительства Российской Федерации начиная с 2002 г. определены коэффициенты индексации исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, и с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Доводы заявителя жалобы о незаконности состоявшегося по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2011 г. предметом проверки в рамках данного кассационного производства являться не могут, поскольку заявителем пропущен процессуальный срок обжалования данного судебного постановления и не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 27 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

