



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-372

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.

Карулине И.А.

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Починского А. [] Б. [] об оспаривании пункта 14 Порядка заполнения и подачи Лесной декларации, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 8 декабря 2008 г. № 529,

установил:

Починский А.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 14 Порядка заполнения и подачи Лесной декларации, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России) от 8 декабря 2008 г. № 529, считая оспариваемую норму, устанавливающую запрет на использование лесного участка в отсутствие поданной лесной декларации, принятой с превышением полномочий федерального органа исполнительной власти. Заявитель в судебное заседание, о котором извещен надлежащим образом, не явился, причин неявки суду не сообщил.

В судебном заседании представитель Минсельхоза России Настина Н.А. заявила ходатайство, поддержанное представителем Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) Кузнецовым М.Ю., о прекращении производства по делу в связи с тем, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утратил силу и правовых последствий не порождает.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей производство по делу прекратить, Верховный Суд РФ находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предметом судебного рассмотрения могут быть лишь нормативные правовые акты, которые на время их оспаривания являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующее судебного пресечения.

Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки.

Из приказа Минсельхоза России от 18 января 2012 г. № 73 «О признании утратившим силу приказа Минсельхоза России от 08.12.2008 г. № 529» следует, что Порядок заполнения и подачи Лесной декларации, пункт 14 которого является предметом оспаривания по настоящему делу, утратил силу и является недействующим. Приказ зарегистрирован в Минюсте России 22 марта 2012 г. за № 23565, опубликован для всеобщего сведения в «Российской газете» 11 апреля 2012 г.

Таким образом, действие оспариваемой правовой нормы прекращено, что не требует подтверждения в судебном порядке, недействующая норма не может нарушать права и свободы заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 134, абзацем вторым статьи 220, статьями 224 – 225 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по делу по заявлению Починского А. [] Б. [] об оспаривании пункта 14 Порядка заполнения и подачи Лесной декларации, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 8 декабря 2008 г. № 529, прекратить.

Возвратить Починскому А.Б. уплаченную им государственную пошлину в сумме 200 (двести) руб. согласно квитанции от 13 марта 2012 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев