



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» мая 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

при секретаре

Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Набоковой А.В. на решение Приморского краевого суда от 17 февраля 2012 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Пожарского района Приморского края от 2 ноября 2011 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по избирательному округу № 19.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против жалобы представителя территориальной избирательной комиссии Пожарского района Приморского края Гладких Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на 4 декабря 2011 года были назначены выборы в депутаты Законодательного Собрания Приморского края пятого созыва. Полномочия окружной избирательной комиссии были возложены на территориальную избирательную комиссию Пожарского района Приморского края.

Решением территориальной избирательной комиссии Пожарского района Приморского края от 2 ноября 2011 года Набоковой А.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты, поскольку ей предоставлено недостаточное количество достоверных и действительных подписей избирателей.

Не согласившись с указанным решением территориальной избирательной комиссии, Набокова А.В. оспорила его в суде.

В обоснование своих требований заявительница ссылалась на то, что ей представлено в избирательную комиссию 807 подписей избирателей, и данное количество подписей является достаточным для регистрации Набоковой А.В. кандидатом в депутаты.

По-мнению Набоковой А.В., избирательной комиссией необоснованно признаны недействительными подписи избирателей, поскольку заключение эксперта не было представлено в избирательную комиссию. После проверки из 108 подписей избирателей 27 подписей признаны действительными. Следовательно, заявительницей представлено 738 достоверных и действительных подписей, что достаточно для ее регистрации кандидатом в депутаты.

Кроме того, оспариваемое решение является незаконным, поскольку протокол заседания территориальной избирательной комиссии не велся. Пять подписей избирателей заявительница просила не учитывать, между тем избирательной комиссией эти подписи признаны недействительными. Все данные об избирателях были внесены в подписные листы на основании их паспортных данных.

Решением Приморского краевого суда от 17 февраля 2012 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене указанного решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 названного закона, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными.

Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть.

К проверке могут привлекаться эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, органов регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях, и их подписей. Заключение экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе (пункт 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Судом установлено, что для регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по избирательному округу № 19 было необходимо представить 734 достоверных и действительных подписи. В результате проверки избирательной комиссией подписей избирателей из представленных 807 подписей в поддержку выдвижения Набоковой А.В. недействительными признано 107 подписей.

Как усматривается из материалов дела, на основании сообщений отделения УФМС России по Приморскому краю в Дальнереченском городском округе и Дальнереченском муниципальном районе, отделения УФМС России по Приморскому краю в Пожарском муниципальном районе признаны недействительными и недостоверными 62 подписи по причине неправильного указания данных об избирателе (имени, фамилии, отчестве, дате рождения, паспортных данных, ошибок в адресе) (л.д. 83-106).

Согласно представленным подписным листам в сведениях ряда избирателей об адресе не указан субъект Российской Федерации (Приложение к делу, папка № 1, л.д. 33, 36, 47, 49, 51, 63, 65 (строки 1,3), папка № 2, л.д. 82 (строки 1,2), 83, 84, 109, 151), а о некоторых избирателях вовсе нет данных (Приложение к делу, папка № 2, л.д. 70, 71, 78 (строки 2,3)).

В связи с отсутствием в подписных листах сведений, необходимость указания которых установлена законом, признаны недействительными 29 подписей.

Правила оформления подписных листов (в том числе об обязательном внесении в подписные листы данных об избирателях) предусмотрены статьей 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

В соответствии с этими правилами избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения), адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина (пункт 11 статьи 37 названного Федерального закона).

При этом под адресом места жительства избирателя, участника референдума в соответствии с подпунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета

граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Таким образом, необходимость указания в представленных заявителем подписных листах фамилии, имени, отчества, года рождения, серии, номера паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, адреса места жительства избирателя, в том числе указания в этом адресе наименования субъекта, района, номера дома, квартиры - прямое требование федерального закона, выполнение которого не может зависеть от собственного усмотрения того или иного участника избирательного процесса.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Согласно части 6 статьи 45 Избирательного кодекса Приморского края по результатам проверки подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что указанные выше подписи были обоснованно признаны недействительными, количества которых уже было достаточно для отказа в регистрации кандидата.

В соответствии пунктом 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Поскольку таких нарушений в данном деле установлено не было, суд обоснованно отказал в удовлетворении требований Набоковой А.В.

Доводы о пристрастности судьи, рассмотревшего данное дело, не влияют на законность принятого решения, поскольку являются надуманными и объективно ничем не подтверждены.

Утверждение в жалобе о том, что на заседании избирательной комиссии не велся протокол, также не влечет отмену оспариваемого судебного постановления.

Пунктом 7.2.10 Примерной инструкции по делопроизводству в избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, утвержденной постановлением Центризбиркома РФ от 21 апреля 2011 года № 6/37-6, предусмотрено ведение протокола на заседании избирательной комиссии и возможность производить аудиозапись (видеозапись).

Судом установлено, что на заседании избирательной комиссии проводилась аудиозапись, что заявительница в жалобе не отрицает. Само по себе изготовление на основании аудиозаписи протокола после проведения заседания не противоречит нормам избирательного права.

Ссылка в жалобе на то, что Набоковой А.В. избирательной комиссией по ее ходатайству не предоставлена справка о признании недействительными и недостоверными 108 подписей, также не влияет на существо принятого решения, поскольку в материалах дела, с которыми заявительница не была лишена возможности ознакомиться, имеется ведомость по проверке достоверности подписей избирателей в поддержку Набоковой А.В., а также итоговый протокол по проверке достоверности подписей избирателей (л.д. 68-79).

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств и не влияют на правильность принятого судом решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Приморского краевого суда от 17 февраля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Набоковой А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

