



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПГ12-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» мая 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,  
Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

при секретаре

Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе администрации Приморского края и апелляционному представлению прокурора Приморского края на решение Приморского краевого суда от 6 февраля 2012 года, которым частично удовлетворено заявление прокурора Приморского края об оспаривании в части Положения о департаменте по тарифам Приморского края, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 6 августа 2007 года № 214-па.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение подлежит отмене в части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением администрации Приморского края от 6 августа 2007 года № 214-па утверждено Положение о департаменте по тарифам Приморского края (далее – Положение), которое официально опубликовано в издании «Приморская газета», № 60 (123) от 14 августа 2007 года.

Согласно подпунктам 9, 10 пункта 8 Положения (в редакции постановления администрации Приморского края от 26 июня 2009 года № 156-па) основными задачами департамента являются: участие в регулировании и контроле деятельности субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок пассажиров в пригородном сообщении; участие в регулировании и контроле деятельности субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, включенных в реестр субъектов естественных монополий и не вошедших в перечень субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется Федеральной службой по тарифам.

Подпунктами 8, 11 пункта 9.2 названного нормативного акта установлено, что во исполнение Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» департамент осуществляет контроль за соблюдением стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса; осуществляет региональный государственный контроль (надзор) в области регулирования тарифов и надбавок в коммунальном комплексе.

В силу подпунктов 4, 7 пункта 9.4 Положения (в редакции, действовавшей на момент обращения прокурора в суд) во исполнение Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» департамент осуществляет контроль за применением регулируемых департаментом цен (тарифов) и проводит проверки хозяйственной деятельности организаций, осуществляющих деятельность в сфере регулируемого ценообразования, в части обоснованности величины указанных цен (тарифов) и правильности их применения; осуществляет контроль за применением территориальными сетевыми организациями платы за технологическое присоединение и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину этой платы, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Прокурор Приморского края обратился в суд с заявлением об оспаривании названных положений постановления администрации Приморского края № 214-па, ссылаясь на то, что они не соответствуют требованиям федерального законодательства.

Прокурор указывал, что подпунктом 8 пункта 9.2 Положения к полномочиям департамента в целях исполнения Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» отнесены вопросы осуществления контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса. Однако, по его мнению, данная норма не соответствует части 3 статьи 17.1 названного Федерального закона, в соответствии с которой уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется государственный контроль (надзор) в области регулирования тарифов и надбавок в коммунальном комплексе в части правомерности и обоснованности установления и изменения органами регулирования муниципальных образований надбавок к ценам (тарифам), предусмотренных частью 2 статьи 5,

и применения тарифов и надбавок, предусмотренных частями 5 и 6 статьи 4 и частью 2 статьи 5 данного Федерального закона. Прокурор просил суд признать подпункт 8 пункта 9.2 Положения противоречащим закону и недействующим с 1 августа 2011 года.

Не соглашаясь с положениями подпункта 11 пункта 9.2 названного акта администрации Приморского края, прокурор также ссылаясь на их противоречие части 3 статьи 17.1 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и указывал, что полномочия департамента по региональному государственному контролю (надзору) в области регулирования тарифов и надбавок в коммунальном комплексе, изложенные в оспариваемой норме, необоснованно расширены.

Кроме того, прокурор заявлял требования о признании противоречащими закону и недействующими с 1 августа 2011 года подпунктов 9 и 10 пункта 8, подпунктов 4 и 7 пункта 9.4 Положения.

В период рассмотрения дела судом администрацией Приморского края были внесены изменения в оспариваемый нормативный правовой акт, в связи с чем определением Приморского краевого суда от 18 января 2012 года производство по делу в части оспаривания прокурором подпунктов 9, 10 пункта 8 и подпунктов 4, 7 пункта 9.4 Положения прекращено.

Решением Приморского краевого суда от 6 февраля 2012 года заявление частично удовлетворено.

Признан недействующим подпункт 11 пункта 9.2 Положения о департаменте по тарифам Приморского края, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 6 августа 2007 года № 214-па со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении заявления прокурора в части признания недействующим подпункта 8 пункта 9.2 Положения отказано.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда в части удовлетворения заявления прокурора. В апелляционном представлении прокурор просит об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявленных им требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в силу частей 2, 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй данной статьи.

Согласно части 3 статьи 3.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» контроль за соблюдением стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Проанализировав приведенные правовые положения, суд пришел к правильному выводу о законности подпункта 8 пункта 9.2 оспариваемого акта, поскольку полномочия органов исполнительной власти по осуществлению контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса прямо предусмотрены федеральным законом.

Ссылка прокурора на то, что суд не вправе был проверять на соответствие федеральному закону подпункт 8 пункта 9.2 Положения, поскольку он, изменив свои требования, просил признать незаконным только подпункт 11 этого же пункта, на правильность выводов суда в данной части не влияет.

Как следует из материалов дела, предъявляя требования о признании незаконным подпункта 11 пункта 9.2 Положения, прокурор по существу отказался от заявленных им требований об оспаривании подпункта 8 этого же пункта. В силу же части 3 статьи 252 Гражданского процессуального кодекса РФ отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования не влечет за собой прекращение производства по делу. Данным положениям закона корреспондируют и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в пункте 27 постановления от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

При таких обстоятельствах, вышеуказанные доводы прокурора несостоятельны и не влекут отмену решения в указанной части.

Вместе с тем, признавая недействительным подпункт 11 пункта 9.2 оспариваемого акта, суд ошибочно посчитал, что, при установлении полномочия департамента на осуществление регионального государственного контроля (надзора) в области регулирования тарифов и надбавок в коммунальном комплексе, законодатель субъекта Российской Федерации безосновательно расширил полномочия своего органа исполнительной власти по осуществлению регионального государственного контроля по сравнению с полномочиями, предусмотренными Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». Однако аргументации такого вывода, а также указания на то, в чем конкретно заключается расширение полномочий, в решении суд не привёл.

Подпунктом 55.1 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам

совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится решение вопроса осуществления регионального государственного надзора за применением подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» государственный контроль (надзор) в области регулирования тарифов и надбавок в коммунальном комплексе осуществляется уполномоченными федеральным органом исполнительной власти (федеральный государственный контроль (надзор) и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный контроль (надзор) согласно их компетенции в порядке, установленном данным Федеральным законом и другими федеральными законами.

Пунктами 2, 2.1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль (надзор), отнесены организация и осуществление регионального государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации с учетом разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление регионального государственного контроля (надзора), а также организация и осуществление федерального государственного контроля (надзора), полномочия по осуществлению которого переданы для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Из системного толкования приведенных норм следует, что осуществление субъектом Российской Федерации регионального надзора и контроля в сфере коммунального комплекса полностью соответствует положениям федерального закона.

Более того, указанные полномочия разграничены специальным Федеральным законом № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», в соответствии с частью 3 статьи 17.1 которого государственный контроль (надзор) в области регулирования тарифов и надбавок в коммунальном комплексе в части правомерности и обоснованности установления и изменения органами регулирования муниципальных образований надбавок к ценам (тарифам) есть не что иное, как региональный государственный контроль (надзор), осуществляемый уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, оснований для признания незаконным подпункта 11 пункта 9.2 Положения, установившего полномочие департамента по тарифам Приморского края на осуществление именно регионального государственного контроля (надзора) в области регулирования тарифов и надбавок в коммунальном комплексе, у суда не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить решение суда в части признания незаконным подпункта 11 пункта 9.2 Положения о департаменте по тарифам Приморского края, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 6 августа 2007 года № 214-па, удовлетворив апелляционную жалобу администрации Приморского края и отказав прокурору в удовлетворении требований.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Приморского краевого суда от 6 февраля 2012 года в части признания незаконным подпункта 11 пункта 9.2 Положения о департаменте по тарифам Приморского края, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 6 августа 2007 года № 214-па, отменить, удовлетворив апелляционную жалобу администрации Приморского края.

Принять новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурора о признании недействующим подпункта 11 пункта 9.2 Положения о департаменте по тарифам Приморского края, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 6 августа 2007 года № 214-па, отказать.

В остальной части это же решение оставить без изменения, а апелляционное представление прокурора Приморского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

