



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-АПГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре М.Ю. Завражном

В.Б. Хаменкова
Л.А.Калининой и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Салчака В.Б. о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ч. 1 ст. 77 Конституционного Закона Республики Тыва от 4 января 2003 года № 1300 ВХ-1 «О Конституционном суде Республики Тыва» по апелляционной жалобе Салчака В.Б. на решение Верховного суда Республики Тыва от 16 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Салчака В.Б. по доверенности Е.М. Максюты, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Верховным Хуралом (Парламентом) Республики Тыва 30 января 2002 года, Законодательной палатой 18 ноября 2002 года принят Конституционный закон Республики Тыва № 1300 ВХ-1 «О Конституционном суде Республики Тыва», который 25 декабря 2002 года одобрен Палатой представителей, подписан Председателем Правительства Республики Тыва 4 января 2003 года и официально опубликован в издании «Тувинская правда» 14 января 2002 года.

Салчак В.Б. обратился в Верховный суд Республики Тыва с заявлением об оспаривании части 1 ст. 77 названного Закона, в соответствии с которой решение Конституционного суда Республики Тыва окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что оспариваемая норма противоречит ст. 27 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ» и нарушает его конституционное право на защиту, предусмотренное ст. 46 Конституции РФ.

В судебном заседании Салчак В.Б. поддержал заявленные суду требования.

Верховный Хурал (Парламент) Республики Тыва, Правительство Республики Тыва просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Тыва от 16 февраля 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Салчак В.Б. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно п. «г» ст. 71 Конституции Российской Федерации вопросы установления системы судебной власти, а также порядка ее организации и деятельности относятся к ведению Российской Федерации.

В силу ст. 118 Конституции Российской Федерации судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

Оспариваемой в настоящем деле частью 1 ст. 77 Конституционного закона Республики Тыва от 04.01.2003 года №1300 ВХ-1 «О Конституционном суде Республики Тыва» установлено, что решение Конституционного суда Республики Тыва окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из положений ч. 3 и ч. 4 ст. 27 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которым Конституционный суд субъекта РФ рассматривает отнесенные к его компетенции вопросы в

порядке, установленным законом субъекта РФ, при этом решение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, принятое в пределах его полномочий, не может быть пересмотрено иным судом.

Таким образом, федеральное законодательство прямо указывает на то, что решение, принятое Конституционным судом субъекта РФ не может быть пересмотрено иным судом.

Поскольку дальнейшего порядка обжалования такого решения федеральным законодательством не предусмотрено, решение Конституционного суда субъекта РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленного после его провозглашения.

Довод апелляционной жалобы о том, что оспариваемая норма нарушает право заявителя на судебную защиту в случае, если Конституционный суд субъекта РФ при рассмотрении дела вышел за пределы предоставленных ему полномочий не опровергает выводы суда и не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Федеральным законодательством определена компетенция конституционных судов субъекта РФ. Так, согласно положениям ФКЗ «О судебной системе РФ» конституционные (уставные) суды субъектов РФ решают вопросы соответствия законов субъекта РФ, нормативным правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ, производят толкование конституции (устава) субъекта РФ, рассматривают отнесенные к их компетенции вопросы в порядке, установленном законом субъекта РФ.

В случае если заявитель полагает, что нормы закона противоречат положениям федерального законодательства, он также не лишен возможности обратиться в суд в порядке, предусмотренным ГПК РФ,

Таким образом, право заявителя на судебную защиту не нарушено, поскольку он не лишен возможности обращения в суд в соответствии с подведомственностью и подсудностью рассмотрения дел судами общей юрисдикции, установленной ГПК РФ.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Тыва от 16 февраля 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Салчака А.О. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи