



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-Д12-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва

24 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Фетисова С.М. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Козлова А.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2008 года, постановления президиума Приморского краевого суда от 30 января 2009 года

По приговору Уссурийского городского суда Приморского края от 6 декабря 2007 года

КОЗЛОВ А [redacted] **В** [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не судим

осуждён по ч.4ст.111УК РФ к восьми годам лишения свободы; по ч.1ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Козлову А.В. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 30 января 2009 года приговор Уссурийского городского суда Приморского края от 6 декабря 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2008 года в отношении Козлова А.В. изменены: назначенное по ч.4ст.111УК РФ наказание снижено до семи лет лишения свободы и на основании ч.3ст.69УК РФ окончательно назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Козлов признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Ж [] [] повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего и за убийство Г [] совершённое 21 августа 2006 года в г. [] на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Полеводова С.Н, полагавшего кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2008 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 30 января 2009 года в отношении Козлова А.В. отменить, судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осуждённый Козлов просит о пересмотре судебных решений, выражая несогласие с квалификацией его действий по ч.1ст.105УК РФ и просит смягчить ему наказание, утверждает, что при рассмотрении его дела в кассационной и надзорной инстанциях было нарушено его право на защиту, поскольку дело рассматривалось без участия адвоката.

Изучив материалы дела, выслушав объяснение адвоката Бондаренко В.Х, поддержавшей жалобу Козлова, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит изложенные в жалобе доводы, подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст.16УПК РФ подозреваемому, обвиняемому обеспечивается право на защиту и оно распространяется на все стадии уголовного процесса.

В соответствии с требованиями п.8ч.4ст.47УПК РФ обвиняемый, подсудимый, осуждённый имеют право пользоваться помощью защитника. Согласно чч.1,2ст.50УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем. При этом п.1ч.1ст.51УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый, обвиняемый не отказались от защитника в порядке, установленном ст.52УПК РФ, то есть письменно.

Данные требования закона по настоящему делу выполнены не в полной мере.

Как видно из материалов дела, в суде первой инстанции защиту интересов Козлова осуществлял адвокат Стебновский В.В. Уголовное дело в отношении Козлова в кассационной инстанции было рассмотрено судебной коллегией по уголовным делам Приморского краевого суда 20 марта 2008 года без участия адвоката.

Осуждённый Козлов не заявлял письменный отказ от участия защитника при рассмотрении его дела судом второй инстанции и в материалах дела таких сведений не содержится.

Таким образом, следует признать, что лишение Козлова возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении дела в кассационном порядке могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку суд второй инстанции проверяет приговор как по имеющимся в деле данным, так и по дополнительно представленным материалам, а явившиеся в судебное заседание стороны имеют право выступать с объяснениями и заявлять ходатайства.

Аналогичное нарушение права на защиту осуждённого Козлова допущено судом надзорной инстанции. При отсутствии письменного отказа осуждённого от защиты, дело в отношении Козлова президиум Приморского краевого суда рассмотрел 30 января 2009 года без участия адвоката.

При таких обстоятельствах, вынесенные судом кассационной инстанции и президиумом Приморского краевого суда решения не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осуждённого Козлова А.В. удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 марта 2008 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 30 января 2009 года в отношении **Козлова А. [] В. []** отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Приморский краевой суд.

Председательствующий

Судьи