



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В12-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хованского Н.В. к Троицкому А.К. о защите чести, достоинства и деловой репутации на основании ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. и надзорной жалобы Троицкого А.К. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Троицкого А.К., его представителя Кожеурова Я.С., объяснения представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. Васильева Н.В., поддержавших доводы надзорной жалобы и ходатайства, объяснения представителя Хованского Н.В. Сенюкова А.В., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы и ходатайства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хованский Н.В. обратился в суд с иском к Троицкому А.К. о защите чести, достоинства и деловой репутации, просил признать не соответствующими действительности и обязать ответчика публично

опровергнуть порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения: «... Я назову милиционеров, которые проявили себя с самой поганой точки зрения...», «...Премия «Дорогу колесницам», «... имеются все основания полагать, что этот самый черный «мерс» ЛУКОЙЛа выехал на встречную и раздавил женщин в «ситроене», «...Оборотни в погонах...», «...тоже премию в виде «свиньи-мента-копилки»; принести извинения за оскорбления; провести 9 мая, 3 июля или 10 ноября 2011 г. в клубе «Arena Moscow», находящемся по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 31, строение 4, концерт рок-группы «ДДТ» под руководством Ш [REDACTED], с оповещением за один месяц до проведения в средствах массовой информации и беспрепятственным участием представителей средств массовой информации, которые изъявят желание присутствовать на концерте, и опубликовать опровержение, в котором принести извинения в устной и письменной форме за распространенную на концерте 10 ноября 2010 г. информацию оскорбительного характера, порочащую его честь, достоинство и деловую репутацию, забрать премию «Дорогу колесницам» в виде «свиньи-мента-копилки», взыскать через службу судебных приставов, зачислив на счет судебного департамента, а впоследствии перечислив в течение трех рабочих дней на счет дочери погибшей в дорожно-транспортном происшествии – А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

В обоснование иска Хованский Н.В. указал, что вышеназванные сведения были распространены ответчиком 10 ноября 2010 г. в клубе «Arena Moscow», находящемся по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 31, строение 4, на концерте рок-группы «ДДТ» под руководством Ш [REDACTED] и связаны с дорожно-транспортным происшествием, произошедшем 25 февраля 2010 г. на Ленинском проспекте с участием водителей А [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED]. По мнению истца, эти сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, носят оскорбительный характер, поскольку его имя было озвучено Троицким А.К. в числе лиц, в отношении которых возбуждены уголовные дела по подозрению в совершении должностных преступлений, судом вынесены обвинительные приговоры. Распространенные сведения не соответствуют действительности, поскольку в его обязанности после прибытия на место дорожно-транспортного происшествия входило только техническое обеспечение работы следственной группы. Действиями ответчика ему причинены нравственные страдания, в связи с чем он просил взыскать компенсацию морального вреда в пользу ребенка А [REDACTED].

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. исковые требования Хованского Н.В. удовлетворены частично. Судом постановлено: «Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Хованского Н [REDACTED] В [REDACTED] распространенные Троицким А [REDACTED] К [REDACTED] 10.11. 2010 года в клубе «Arena Moscow» по адресу: г. Москва, Ленинградский пр-т, 31, стр. 4 на концерте рок-группы «ДДТ» под руководством Ш [REDACTED] посвященном последнему Дню милиции, сведения: «... Я назову милиционеров, которые проявили себя с самой поганой точки зрения...», «...Премия: «Дорогу

колесницам...», «... имеются все основания что этот самый черный Мерс Лукойла выехал на встречную и раздавил женщин в Ситроене...», «...Оборотни в погонах...», «...тоже премию в виде «свиньи-мента-копилки...». Обязать Троицкого А. К. опровергнуть указанные сведения на концерте рок-группы «ДДТ», который будет проходить в г. Москве под руководством Ш. при возможности беспрепятственного участия представителей средств массовой информации путем размещения сообщения о принятом по данному делу судебном решении в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу. Взыскать с Троицкого А. К. в пользу Хованского Н. В. в счет возмещения морального вреда руб. В удовлетворении остальной части иска – отказать».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2011 г. решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. в части обязания Троицкого А.К. опровергнуть не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Хованского Н.В. сведения на концерте рок-группы «ДДТ», который будет проходить в г. Москве под руководством Ш. при возможности беспрепятственного участия представителей средств массовой информации путем размещения сообщения о принятом по данному делу судебном решении в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу и в части взыскания с Троицкого А.К. в пользу Хованского Н.В. в счет возмещения морального вреда руб. отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. оставлено без изменения.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. и надзорной жалобе Троицкого А.К. от 16 декабря 2011 г. ставится вопрос об отмене судебных постановлений, принятых по делу.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В связи с этим ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. и надзорная жалоба Троицкого А.К. подлежат рассмотрению в надзорном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2012 г. ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. и надзорная жалоба Троицкого А.К. с

делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе и ходатайстве, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены.

Судом установлено, что 10 ноября 2010 г. в клубе «Arena Moscow», расположенном по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 31, строение 4, на концерте рок-группы «ДДТ» под руководством Ш[] [] посвященном последнему Дню милиции, состоялось вручение символических премий и антипремий сотрудникам милиции, наиболее отличившимся согласно сообщениям прессы за 2010 год как с положительной, так и отрицательной стороны. Оглашение лауреатов антипремии с краткими пояснениями относительно выбора претендентов производилось ответчиком Троицким А.К. Среди номинантов был упомянут истец как один из двух милиционеров, которым была присуждена антипремия «Дорогу колесницам» в связи с дорожно-транспортным происшествием, произошедшем 25 февраля 2010 г. на Ленинском проспекте в г. Москве с участием водителей К[] и А[]

На основании стенограммы выступления Троицкого А.К., представленной истцом, судом установлено, что при выступлении ответчик сообщил следующее: «... мы не враги правоохранительным органам, мы нормальные ребята, не дураки и понимаем, что как среди и других, кого бы то ни было, есть милиционеры хорошие и есть милиционеры плохие. Как сыщики - Жеглов и Шарапов, как жесткий П[] и мягкий М[]».

Зрители в зале (крики). Хорош, давай ДДТ! (Смех.)

А.К. Троицкий. У нас с Ш[] Ш[] такая же пара. Ш[] Ш[] к...

А.К. Троицкий (обращается к залу). Ребята, не драться, все в порядке.

Зрители в зале (крики). Давай ДДТ!!!

А.К. Троицкий. Ш[] Ш[] - парень добрый...

Зрители в зале (крики, приветствия, аплодисменты).

А.К. Троицкий. Я человек тоже добрый, но не такой добрый, как Ш[] Ш[], поэтому Ш[] будет оглашать призы милиционерам хорошим, которые выполняли долг, спасали, и некоторые за это сами пострадали. Я назову тех милиционеров, которые себя проявили с самой поганой точки зрения. У нас

имеются пять основных лауреатов. Эти милиционеры по почте будут получать хорошие подарки.

Зрители в зале (крики).

А.К. Троицкий. Покажите подарок, пожалуйста, здесь есть камеры? Чтобы на галерке могли увидеть.

Зрители в зале (свист).

А.К. Троицкий. Это такой типичный, приветливый парень, очень ласковый, с широко оттопыренными карманами, это тот милиционер, которого мы привыкли видеть на дороге в лице гаишников, но иногда, кому особенно не повезет, они сталкиваются с милицией в других ситуациях.

Зрители в зале (продолжительные крики недовольства, свист).

А.К. Троицкий. Вы ребята там беседуйте, а у нас сначала торжественная часть, а потом концерт.

Зрители в зале (продолжительные крики). Хорош, кончай! (Свист.)

А.К. Троицкий. Тут, кстати, интересная деталь: в спине этого мента имеется отверстие, это копилка, туда помещаются денежные средства, т.е. металлические монеты, чтобы потом ее можно было об колено расколотить и сильно обогатиться.

Зрители в зале (крики, аплодисменты).

А.К. Троицкий. Следующая номинация особенно близка Нойзу, поскольку это для него личное дело, называется «Дорогу колесницам»...

Зрители в зале (крики).

А.К. Троицкий. ... вручается инспектору []-го спецбатальона полка ДПС ГИБДД г. Москвы Н [] Хованскому, который 24 февраля выезжал на аварию с [] Б [] – вице-президентом компании «ЛУКОЙЛ». ЛУКОЙЛу бойкот...

Зрители в зале (крики, шум). Нам это не надо!

А.К. Троицкий. ... и командиру 3-го спецбатальона ДПС [] К [], который первый озвучил версию о том, что виноват «ситроен». Хотя имеются все основания полагать, что на встречную полосу выехал этот самый черный «мерседес» ЛУКОЙЛа и раздавил женщин в «ситроене».

Зрители в зале (крики, свист).

А.К. Троицкий. Следующая номинация за особый садизм вручается [] Б [].

Зрители в зале (свист, крики).

А.К. Троицкий. [] Б [] в Тюменской области пытал электрошокером 15-летнего подростка, требуя с него явку с повинной за кражу иконы и денег – [] рублей, которую он не совершал. Б [] незаконно привлек 14 жителей двух деревень к административной ответственности. Всего он подозревается в 29 эпизодах, в злоупотреблении, должностных преступлениях, идет следствие.

Зрители в зале (крики, шум).

А.К. Троицкий. Я не большой специалист в этих преступлениях, которые совершают эти оборотни в погонах...

Зрители в зале (крики).

А.К. Троицкий. Я не специалист в этих должностных преступлениях, но эти исследования делали журналисты из «Новой газеты», им за это большое спасибо.

Ш. Спасибо, «Новая газета».

А.К. Троицкий. Читайте «Новую газету», если хотите знать правду. Ну и наконец, премия имени Квентина Тарантино «Бесславные ублюдки»...

Зрители в зале (крики).

А.К. Троицкий. Присуждается, как вы видите, в виде этой «свиньи-мента-копилки» оперуполномоченному уголовного розыска ОВД Пресненского района г. Москвы З. и Т., которые были задержаны 10 февраля при попытке ограбления инкассаторов.

Зрители в зале (крики, свист).

А.К. Троицкий. Молодцы опера, за неделю до этого были задержаны еще четверо сотрудников этого ОВД, их обвинили в вымогательстве взятки у владельцев притона проституток.

Зрители в зале (крики, смех).

А.К. Троицкий. На этой сексуальной ноте я заканчиваю оглашение премий.

Разрешая спор, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Хованского Н.В., указав, что сообщенные ответчиком сведения носят порочащий характер, поскольку, исходя из содержания выступления, связывают имя истца с лицами, совершившими или подозреваемыми в совершении должностных преступлений – «оборотнями в погонах», предполагают совершение истцом неправильных, недобросовестных действий, дающих основания предполагать необъективный сбор информации и доказательственной базы во время осмотра места дорожно-транспортного происшествия 25 февраля 2010 г. и дальнейшее предвзятое расследование («...проявил себя с самой поганой точки зрения...», «Дорогу колесницам», «...вручается инспектору спецбатальона полка ДПС ГИБДД г. Москвы Н. Хованскому, который 24 февраля выезжал на аварию с Б. – вице-президентом компании «ЛУКОЙЛ». ЛУКОЙЛу бойкот..., «...этот самый черный «мерс» ЛУКОЙЛа выехал на встречную и раздавил женщин в «ситроене»).

Признавая распространенные ответчиком сведения порочащими и унижающими честь, достоинство и деловую репутацию истца, суд указал, что они не соответствуют личности истца, который 37 раз поощрялся премиями, награжден медалями «За безупречную службу» трех степеней, награжден медалью «За боевое содружество», награжден юбилейными знаками, 1 ноября 2010 г. согласно Указу Президента Российской Федерации от 14 июня 2010 г. № 30777 награжден медалью-орденом «За спасение погибавших».

Также суд пришел к выводу о том, что утверждения ответчика о совершении истцом должностного преступления («...я не большой специалист в этих преступлениях, которые совершают эти оборотни в погонах...», «...я не специалист в этих должностных преступлениях...»), а также о его

недобросовестных действиях («...проявили себя с самой поганой точки зрения...») не соответствуют действительности, поскольку в установленном законом порядке истец ни к дисциплинарной, ни к уголовной ответственности за действия, связанные с его выездом 25 февраля 2010 г. на место дорожно-транспортного происшествия, не привлекался, его вина в совершении преступления не была установлена приговором суда.

Кроме того, суд признал не соответствующими действительности распространенные ответчиком сведения о том, что «...этот самый черный «мерс» ЛУКОЙЛа выехал на встречную и раздавил женщин в «ситроене», с которыми было связано имя истца, ссылаясь на то, что постановлением старшего следователя 5 отдела СЧ ГСУ при ГУВД по г. Москве от 27 августа 2010 г. прекращено уголовное дело (уголовное преследование) в отношении А [REDACTED] по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - в связи со смертью. Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 7 октября 2010 г. отказано в удовлетворении жалобы А [REDACTED] [REDACTED] на вышеуказанное постановление старшего следователя 5 отдела СЧ ГСУ при ГУВД по г. Москве от 27 августа 2010 г. Постановление суда вступило в законную силу.

Суд также указал, что в своем выступлении Троицкий А.К. вышел за рамки общепризнанного уровня преувеличения и применимых границ критики в отношении государственного служащего.

Избирая способ опровержения распространенных ответчиком об истце сведений, суд исходил из того, что указанные сведения были распространены на концерте группы «ДДТ» в г. Москве под руководством Ш [REDACTED] и что Ш [REDACTED] [REDACTED] предоставит ответчику возможность опровергнуть на его концерте изложенные Троицким А.К. сведения, в связи с чем суд избрал такой способ опровержения, как опровержение на концерте рок-группы «ДДТ», который будет проходить в г. Москве под руководством Ш [REDACTED] при возможности беспрепятственного участия представителей средств массовой информации путем размещения сообщения о принятом по данному делу судебном решении в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, соглашаясь с решением суда первой инстанции в части, устанавливающей, что Троицким А.К. распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Хованского Н.В., отменила решение суда первой инстанции в части способа опровержения этих сведений, указав, что суд не учел, что в этой части его решение неисполнимо, поскольку Ш [REDACTED] не является ответчиком по данному делу и в отношении него не могут быть применены принудительные меры исполнения решения суда.

Кроме того, судебная коллегия отметила, что, взыскивая в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., суд не указал те

доказательства, которыми подтверждается степень нравственных и физических страданий истца, позволившая суду сделать вывод о необходимости взыскания в пользу истца компенсации морального вреда в указанном размере, не была учтена степень вины ответчика, связанная с распространением порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца сведений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов первой и кассационной инстанций в той части, в которой исковые требования Хованского Н.В. удовлетворены, не может согласиться по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Таким образом, указанные обстоятельства подлежат установлению в отношении каждого сведения, оспариваемого истцом в исковом заявлении о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Судами первой и кассационной инстанций эти требования закона выполнены не были.

Признавая не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Хованского Н.В. такие сведения, как «... имеются все основания полагать, что этот самый черный «мерс» ЛУКОЙЛа

выехал на встречную и раздавил женщин в «ситроене», суд не установил, распространены ли эти сведения о Хованском Н.В., каким образом эти сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. Вместе с тем суд необоснованно признал обстоятельством, имеющим значение для дела, вопрос о лице, виновном в дорожно-транспортном происшествии, произошедшем на Ленинском проспекте в г. Москве 25 февраля 2010 г., тогда как заявленные требования касались защиты чести, достоинства и деловой репутации лица, не участвовавшего в дорожно-транспортном происшествии.

Что касается названия премии – «...премия «Дорогу колесницам...» и высказывания «...тоже премию в виде «свиньи-мента-копилки», то суд не установил, являются ли они сведениями, не указал, в чем заключается их порочащий характер и в связи с чем суд признает их не соответствующими действительности.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения и исходя из пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации) – с другой.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и

Протоколов к ней» учитывать правовые позиции Европейского Суда по правам человека, выраженные в его постановлениях и касающиеся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, Европейский Суд по правам человека, в частности в постановлении по делу «Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации» от 11 февраля 2010 г. указал, что в отношении государственных служащих, действующих в официальном качестве, как и политиков, рамки допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц.

Европейский Суд также ссылаясь и на то, что пункт 2 статьи 10 Конвенции дает мало возможностей для ограничения политических высказываний или дебатов по вопросам, представляющим всеобщий интерес. Кроме того, хотя нельзя сказать, что слова и поступки государственных служащих и политических деятелей в равной степени заведомо открыты для наблюдения, государственные служащие, находящиеся при исполнении обязанностей, подобно политикам, подпадают под более широкие пределы допустимой критики, чем частные лица (дело «Дюндин (Dyundin) против Российской Федерации», постановление ЕСПЧ от 14 октября 2008 г.).

Между тем суд, не отрицая того, что ответчик 25 февраля 2010 г. на месте дорожно-транспортного происшествия на Ленинском проспекте с участием водителей Ал[] и К[] действовал как государственный служащий, лишь формально указал на то, что ответчик в своем выступлении вышел за рамки общепризнанного уровня преувеличения, применимых границ критики в отношении государственного служащего, не указав при этом мотивы, по которым он пришел к такому выводу.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-

либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

Таким образом, при рассмотрении данного дела по требованию о защите чести, достоинства и деловой репутации суду надлежало установить, являлись ли высказывания ответчика Троицкого А.К. утверждениями о фактах либо высказывания ответчика представляли собой выражение его субъективного мнения.

Однако это судом сделано не было.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 67 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно статье 195 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены,

каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, должны быть указаны в мотивировочной части решения суда (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что в обоснование возражений о том, что оспоренные истцом высказывания представляют собой оценочное суждение Троицкого А.К., его личное субъективное мнение, которое не может быть проверено на соответствие действительности в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, сторона ответчика представила заключение комиссии специалистов-лингвистов от 18 апреля 2011 г. № 07-04/11.

Между тем этому доказательству в нарушение указанных положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка дана не была; доводы, на основании которых суд отверг это доказательство, не приведены и иными доказательствами выводы, содержащиеся в названном заключении, не опровергнуты.

В связи с этим и вывод суда о том, что ответчик высказал утверждение о совершении истцом должностного преступления, а не оценку его деятельности, не основан на законе.

Что касается указаний суда первой инстанции на то, что истец в установленном законом порядке ни к дисциплинарной, ни к уголовной ответственности за действия, связанные с его выездом 25 февраля 2010 г. на место дорожно-транспортного происшествия, не привлекался, его вина в совершении преступления не была установлена приговором суда, распространенные ответчиком сведения не соответствуют личности истца, а также на то, что оспариваемые истцом сведения могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, то они не имеют юридического значения при решении вопроса о том, имело ли место выражение субъективного мнения ответчика об истце.

Кроме того, ни суд первой инстанции, ни суд кассационной инстанции не учли, что способом защиты права, предусмотренным пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, является опровержение не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, а не признание их таковыми. Признание распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство возможно в порядке особого производства на основании заявления заинтересованного лица лишь в том случае, когда установить лицо, распространившее такие сведения, невозможно (пункт 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако при рассмотрении данного дела такое обстоятельство отсутствовало.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Хованского Н [] В [], распространенных Троицким А [] К [] 10 ноября 2010 г. в клубе «Arena Moscow» по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, 31, строение 4, на концерте рок-группы «ДДТ» под руководством Ш [] [] посвященном последнему Дню милиции, сведений: «... Я назову милиционеров, которые проявили себя с самой поганой точки зрения...», «...Премия: «Дорогу колесницам», «... имеются все основания, что этот самый черный «мерс» ЛУКОЙЛа выехал на встречную и раздавил женщин в «ситроене», «...Оборотни в погонах...», «...тоже премию в виде «свиньи-мента-копилки...» и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2011 г. в части, в которой решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Троицкого А.К. – без удовлетворения, подлежат отмене, а дело – направлению в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Хованского Н [] В [], распространенных Троицким А [] К [] 10 ноября 2010 г. в клубе «Arena Moscow» по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, 31, строение 4, на концерте рок-группы «ДДТ» под руководством Ш [] [] посвященном последнему Дню милиции, сведений: «... Я назову милиционеров, которые проявили себя с самой поганой точки зрения...», «...Премия: «Дорогу колесницам», «... имеются все основания, что этот самый черный «мерс» ЛУКОЙЛа выехал на встречную и раздавил женщин в «ситроене», «...Оборотни в погонах...», «...тоже премию в виде «свиньи-мента-копилки...» и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июня 2011 г. в части, в которой решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2011 г. оставлено без изменения, а

кассационная жалоба Троицкого А.К. – без удовлетворения, отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

