



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12- 565

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Орловой Ю. [] В. [] о признании недействующим
постановления Правительства Российской Федерации от 15 марта 2012 г.
№ 201 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской
Федерации от 20 июля 2011 г. № 581»,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 15 марта
2012 г. № 201 (далее – Постановление) внесены изменения в постановление
Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 581 «О переносе
выходных дней в 2012 году», согласно которым выходные дни в 2012 году
перенесены: с субботы 5 мая на понедельник 7 мая; с субботы 12 мая на
вторник 8 мая.

Орлова Ю.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением, в котором просит признать недействующим оспариваемый
нормативный правовой акт, как принятый с нарушением установленного
частью пятой статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации срока
опубликования и нарушающий ее право на отдых.

Орлова Ю.В., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание
не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

В письменных возражениях на заявление Министерство
здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее –

Минздравсоцразвития России), действуя на основании поручения Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, просило производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что оспариваемый заявителем нормативный правовой акт воспроизводит положение статьи 3 Федерального закона от 23 апреля 2012 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», полномочиями по проверке которого Верховный Суд Российской Федерации не наделен. Также указало, что Постановление является недействующим в связи с истечением срока его действия.

Выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей производство по делу прекратить, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 данного Кодекса.

Часть пятая статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что в целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней выходные дни могут переноситься на другие дни федеральным законом или нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Согласно статье 3 Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» в целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней выходные дни перенесены в 2012 году с субботы 5 мая на понедельник 7 мая; с субботы 12 мая на вторник 8 мая (пункты 1 и 2).

Оспариваемое Постановление дословно воспроизводит положение статьи 3 указанного Федерального закона.

Таким образом, требования заявителя фактически сводятся к оспариванию федерального закона, полномочиями по проверке которого суды общей юрисдикции не наделены.

Проверка конституционности федеральных законов в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат рассмотрению в суде заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Учитывая, что заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 134 (пункт 1 части 1), 220, 251 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по делу по заявлению Орловой Ю[] В[] о признании недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 15 марта 2012 г. № 201 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 581» прекратить.

Возвратить Орловой Ю[] В[] уплаченную ею государственную пошлину в размере 200 рублей согласно чеку-ордеру от 19 марта 2012 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.А. Петрова