



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-579

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 мая 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Варлакова А.А. о присуждении
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Челябинского областного суда от 20 апреля 2011 г. Варлаков А.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 206 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 21 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. приговор оставлен без изменения.

Варлаков А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 9 лет, т.е. с 19 октября 2002 г., когда он был задержан в рамках данного уголовного дела, по 13 сентября 2011 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении него приговор. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек

разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, на стадии предварительного расследования явилось несвоевременное ознакомление его с обвинением по возбужденному в отношении него уголовному делу, нарушение его права на защиту, неоднократное предъявление окончательного обвинения; на стадии производства дела в суде – нарушение сроков изготовления судебных решений, несвоевременное извещение потерпевших и свидетелей о времени и месте судебного разбирательства, нарушение его права на ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания, необоснованное отложение судебных разбирательств и отказ в их отложении, отказ в предоставлении защитника по соглашению в суде второй инстанции, допущение процессуальных нарушений при постановлении Челябинским областным судом в отношении его приговоров 20 августа 2003 г. и 20 февраля 2004 г., повлекших их отмену. Также на длительность судопроизводства повлияли и иные процессуальные нарушения, допущенные как на стадии предварительного следствия, так и в суде.

В результате рассмотрение дела в течение такого длительного срока он более трех лет содержался в изоляторе временного содержания, им были понесены расходы на оказание ему юридической помощи, он находился в состоянии неопределенности относительно своей судьбы.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, личное участие Варлакова А.А. в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания. Заявитель имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Варлакова А.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и

публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № 941730, данное дело возбуждено 19 октября 2002 г., в этот же день Варлаков А.А. задержан в качестве подозреваемого, 20 октября 2002 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого, 21 октября 2002 г. ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу; 10, 17, 22 апреля 2003 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 206, ст. 222, 317 УК РФ, 6 мая 2003 г. ему объявлено об окончании следственных действий. С 6 по 23 мая 2003 г. он знакомлен с материалами уголовного дела. 9 июня 2003 г. заместителем прокурора Челябинской области утверждено обвинительное заключение, и в этот же день дело направлено в Челябинский областной суд.

Общая продолжительность досудебного производства по указанному делу с момента задержания Варлакова А.А. до направления дела в суд составила 7 месяцев 20 дней и не содержит признаков нарушения требования

разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

16 июня 2003 г. уголовное дело поступило в Челябинский областной суд, 20 июня 2003 г. постановлением судьи на 25 июня 2003 г. назначено предварительное слушание. 26 июня 2003 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 9 июля 2003 г. 20 августа 2003 г. по делу постановлен приговор, 14 ноября 2003 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила менее 5 месяцев.

Постановлением судьи от 23 декабря 2003 г. объединены в одно производство уголовные дела в отношении К [] и Варлакова А.А., Н [], К [] П [] и назначено предварительное слушание по делу на 29 декабря 2003 г., по итогам которого на 12 января 2004 г. назначено судебное заседание, 20 февраля по делу постановлен приговор, 24 сентября 2004 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, а в части оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 9 месяцев.

9 декабря 2009 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило надзорное представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации, по которому 19 февраля 2010 г. постановлением судьи возбуждено надзорное производство и дело передано на рассмотрение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 г. отменены кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2003 г. и приговор Челябинского областного суда от 20 февраля 2004 г. в отношении Н [] и К [] а так же кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2004 г. и уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2010 г. приговор от 20 февраля 2004 г. отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в ином составе судей со стадии предварительного слушания.

18 октября 2010 г. постановлением судьи на 26 октября 2010 г. назначено предварительное слушание, 13 ноября 2010 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 19 ноября 2010 г. Судебное заседание начато в указанный день, и далее оно продолжалось 17, 19, 20, 21, 22, 24 января, 1, 2, 3, 4, 5, 22, 24, 29 марта 2011 г.; 20 апреля 2011 г. постановлен приговор, который кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 3 месяца.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 6 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом суд отмечает, что судебные заседания судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Варлакова А.А. составила 3 года 2 месяца.

Вместе с тем суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 9 лет, поскольку период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона, а также Закона о компенсации.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (28 томов), по делу привлечено в качестве потерпевших 8 лиц, 1 гражданский истец, допрошено 17 свидетелей, в качестве обвиняемых привлечено 4 лица, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, разбой, захват заложника, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), проведено множество различных экспертиз.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № [REDACTED] не может признать неразумным.

Рассмотрение дела в нескольких инстанциях и возврат его на новое судебное рассмотрение не свидетельствуют о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Ссылки Варлакова А.А. на процессуальные нарушения, допущенные, по его мнению, как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании, не могут быть рассмотрены в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежат рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 194-199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Варлакова А [REDACTED] А [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева