



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-506

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 мая 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Гусева П.Е. о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

14 июня 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей
от 19 мая 2011 г. Санкт-Петербургским городским судом постановлен
приговор, по которому Гусев П.Е. оправдан и за ним признано право на
реабилитацию. 19 января 2012 г. кассационными определениями Судебной
коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Гусев П.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование заявленных требований указал, что общая
продолжительность судопроизводства по делу составляет 5 лет 24 дня, то есть с
21 мая 2006 г., когда он был задержан в качестве подозреваемого по
уголовному делу № [], по 14 июня 2011 г., когда Санкт-Петербургским
городским судом в отношении него был постановлен оправдательный
приговор.

Данный срок является значительным периодом уголовного
преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек
разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от

проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явились плохая организация работы следственной группы, особенно на этапе ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, а также нарушение правил делопроизводства в Санкт-Петербургском городском суде.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он содержался под стражей, находился в состоянии правовой неопределенности, им были понесены расходы по оплате услуг адвокатов и продуктов для передачи.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Гусева П.Е. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые

предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 19 мая 2006 г. по признакам преступления, предусмотренного чч. 1, 2 ст. 209 УК РФ. 21 мая 2006 г. Гусев П.Е. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого; 25 мая 2006 г. постановлением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу; 29 мая 2006 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ; 30 мая 2006 г. допрошен в качестве обвиняемого; 2 октября 2007 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 2 ст. 282, ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ и он допрошен в качестве обвиняемого; в этот же день постановлением следователя в отношении него прекращено уголовное преследование в части предъявленного обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ; 10 октября 2007 г. Гусев П.Е. и его защитник уведомлены об окончании предварительного следствия; в период с 16 октября 2007 г. по 19 ноября 2008 г. Гусев П.Е. и его защитник ознакомлены с материалами дела; 5 декабря 2008 г. утверждено обвинительное заключение; 9 декабря 2008 г. дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд.

Продолжительность досудебного производства по этому уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Гусева П.Е. до момента направления дела в суд составила 2 года 6 месяцев 19 дней.

При этом суд не может согласиться с доводом заявителя о ненадлежащей организации ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела.

В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно графику Гусев П.Е. ознакомился с материалами дела совместно со своим защитником Калмыковым Н.И., им было предъявлено для ознакомления 105 томов уголовного дела, вещественные доказательства, 66 видеозаписей – приложений к протоколам следственных действий. Ознакомление начато 16 октября 2007 г., окончено 19 ноября 2008 г. и проводилось в следующие числа: 16 октября, 4, 5, 10, 17, 19, 24 декабря 2007 г., 9, 11, 15, 16, 18, 23, 28, 29, 30, 31 января, 1, 4, 5, 6, 11, 19, 20, 22, 28 февраля, 18, 25, 26, 31 марта, 2, 3, 9, 14 апреля, 12, 13, 15, 19, 21, 23, 26, 28 мая, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 17, 18, 23, 30 июня, 4, 8, 9, 18, 24 июля, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27 августа, 1, 2, 3, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30 сентября, 1, 2, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 21, 22, 24 октября, 19 ноября 2008 г.

В указанный период проводилось ознакомление с материалами дела, вещественными доказательствами и видеозаписями других 13 обвиняемых и их защитников, потерпевших и их защитников, в том числе и в ноябре 2007 г., когда ознакомление Гусева П.Е. и его защитника не проводилось.

В связи с этим периоды задержки, на которые ссылается заявитель, вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме прав обвиняемых на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Учитывая правовую сложность уголовного дела, суд считает, что на стадии досудебного производства органами предварительного расследования не было допущено нарушение требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

9 декабря 2008 г. дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд; 11 декабря 2008 г. постановлением судьи на 22 декабря 2008 г. назначено предварительное слушание; 19 января 2009 г. по итогам предварительного слушания постановлением судьи на 18 февраля 2009 г. назначено судебное заседание с участием коллегии присяжных заседателей; согласно протоколу судебного заседания начато 18 февраля 2009 г. и далее продолжалось 27 февраля, 4, 13, 16, 20, 23, 27, 30 марта, 3, 6, 10, 13, 17, 20, 24, 27 апреля, 4, 15, 18, 22, 25, 29 мая, 1, 8, 15, 19, 26, 29 июня, 3, 6, 10, 13, 17, 20, 24, 27, 31 июля, 3, 7, 11, 21, 25, 28 сентября, 2, 5, 9, 12, 16, 19, 23, 26, 30 октября, 2, 9, 13, 16, 20, 27 ноября, 4, 7, 11, 14, 18, 21, 25 декабря 2009 г., 11, 15, 18, 25, 29 января, 1, 5, 8, 12, 19, 26, 27 февраля, 1, 5, 12, 15, 19, 29 марта, 2, 5, 12, 16, 30 апреля, 7, 17, 21, 28, 31 мая, 4, 7 июня, 2, 6, 17, 24 сентября, 1, 4, 8, 11, 15, 18, 22, 25, 29 октября, 8, 15, 19, 22, 26 ноября, 13, 24 декабря 2010 г., 14, 17, 21, 24, 28, 31 января, 4, 7, 11, 14, 25 февраля, 11, 14 марта, 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 15, 18, 22, 29 апреля, 13, 16, 17, 18, 19, 23, 27, 30 мая, 2 июня 2011 г. 14 июня 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 19 мая 2011 г. постановлен приговор, по которому Гусев П.Е. оправдан и за ним признано право на реабилитацию. 29 декабря 2010 г. Гусеву П.Е. и другим осужденным направлены копии протоколов судебных заседаний за период с 22 декабря 2008 г. по 26 ноября 2010 г.; 7 февраля 2011 г. рассмотрены замечания на протокол судебного заседания; 9 июля 2011 г. осужденным Р [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] направлены копии протоколов судебного заседания за период

с 13 декабря 2010 г. по 14 июня 2011 г.; 1 августа 2011 г. уголовное дело оформлено и сдано в канцелярию; 4, 5 августа 2011 г. осужденными получена копия протокола судебного заседания в 2-х томах; 19, 20 сентября и 4 октября 2011 г. по постановлению судьи рассмотрены замечания на протокол судебного заседания; 24 октября 2011 г. уголовное дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации; кассационное рассмотрение назначено на 8 декабря 2011 г. и отложено по ходатайству адвоката Л. [REDACTED] защищающего осужденного П. [REDACTED], на 22 декабря 2011 г., далее судебное заседание отложено на 19 января 2012 г. в связи с неявкой адвоката Л. [REDACTED] 19 января 2012 г. кассационным определением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, в части оставлен без изменения; в адрес адвоката Л. [REDACTED] вынесено частное определение о нарушении им адвокатской этики, повлекшей неоднократное отложение дела при кассационном рассмотрении.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 1 месяц 10 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Санкт-Петербургским городским судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Гусева П.Е. составила 5 лет 7 месяцев 29 дней.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (174 тома, из которых 127 томов следственных), многоэпизодностью, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 14 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, убийство, покушение на убийство, возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), в качестве потерпевших привлечено 13 человек, из которых 3 человека иностранные граждане, в ходе досудебного производства по делу допрошено в качестве свидетелей 469 человек, проведено 196 экспертиз, в ходе судебного следствия допрошено 55 свидетелей, 7 экспертов, проведены 2 экспертизы; на стадии предварительного следствия деле принимали участие 48 адвокатов, в судебном заседании – 50 и 2 представителя потерпевших, переводчики, заявлено 2 гражданских иска.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № 203065 не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Гусева П. [REDACTED] Е. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева