



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД12-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Меланина В.А. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве от 18 марта 2011 г., решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 28 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 20 января 2012 г., вынесенные в отношении Меланина В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве от 18 марта 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г., Меланин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 28 сентября 2011 г. жалоба Меланина В.А. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 20 января 2012 г. постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве от 18 марта 2011 г., решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г. и решение судьи Московского городского суда от 28 сентября 2011 г., вынесенные в

отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Меланин В.А. просит отменить постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве от 18 марта 2011 г., решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 28 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 20 января 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Меланина В.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выбор членом конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии победителя торгов, победителя в проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд влечёт назначение административного наказания.

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) (далее – Федеральный закон) регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств

Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ (часть 1 статьи 3 Федерального закона).

Государственными заказчиками, муниципальными заказчиками могут выступать соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования (часть 1 статьи 4 Федерального закона).

Согласно пунктам 6 и 10 статьи 43 указанного закона запрос котировок должен содержать следующие сведения: сроки поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг; срок и условия оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Из содержания части 2 статьи 45 Федерального закона извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 данного закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В силу положений частей 1–3 статьи 47 Федерального закона котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признаётся участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признаётся участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, федеральным государственным образовательным

учреждением высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет гражданской авиации» (далее – МГТУ ГА) путём запроса котировок был размещён заказ на поставку расходных материалов для копировальной и множительной техники.

Согласно извещению о проведении запроса котировок срок поставки товаров установлен в течение 3 рабочих дней со дня подписания контракта, оплата будет производиться после контроля качества образцов продукции, представленных комиссии, по факту поставки товара на основании счёта и товарно-транспортной накладной в течение 20 дней (л.д. 86–87, 89).

Среди прочих котировочных заявок в адрес МГТУ ГА поступила котировочная заявка ООО «Активный Бизнес Альянс», согласно которой срок поставки товара составляет 5 рабочих дней с момента подписания контракта, расчёт производится на основании счёта и товарно-транспортной накладной в течение 25 дней после выборочного контроля качества образцов продукции (л.д. 68).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок к закупке от 5 мая 2010 г. № 27 победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Активный Бизнес Альянс» (л.д. 60–62), котировочная заявка которого не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, выбор Меланиным В.А., являющимся председателем единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МГТУ ГА, победителя в проведении запроса котировок был осуществлён с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 40–43), приказом о создании единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МГТУ ГА от 29 декабря 2005 г. № 550 (л.д. 50–51), приказом об изменении состава единой комиссии от 5 марта 2008 г. № 93 (л.д. 52), государственным контрактом от 13 мая 2010 г. № 54 с приложением (л.д. 55–59), протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок к закупке от 5 мая 2010 г. № 27 (л.д. 60–62), котировочной заявкой ООО «Активный Бизнес Альянс» (л.д. 66–68), извещением о проведении запроса котировок (л.д. 86–89), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Меланина В.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Меланина В.А. об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 указанного кодекса, основаны на неверном толковании положений Федерального закона.

Постановление о привлечении Меланина В.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено Меланину В.А. в пределах, установленных санкцией части 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве от 18 марта 2011 г., решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 28 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 20 января 2012 г., вынесенные в отношении Меланина В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Меланина В.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов