ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД12-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21мая 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Костарева П[redacted] В[redacted] на постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10 февраля 2011 г. № 03-09/13-11, решение судьи Советского районного суда г. Томска от 30 марта 2011 г., решение судьи Томского областного суда от 26 мая 2011 г. и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 25 ноября 2011 г., вынесенные в отношении главы Лукашкин-Ярского сельского поселения Александровского района Томской области (далее – глава Лукашкин-Ярского поселения) Костарева П.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10 февраля 2011 г. № 03-09/13-11, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Томска от 30 марта 2011 г., глава Лукашкин-Ярского поселения Костарев П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Решением судьи Томского областного суда от 26 мая 2011 г. решение судьи Советского районного суда г. Томска от 30 марта 2011 г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Томского областного суда от 25 ноября 2011 г. жалоба Костарева П.В. на постановление заместителя

руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10 февраля 2011 г. № 03-09/13-11, решение судьи Советского районного суда г. Томска от 30 марта 2011 г. и решение судьи Томского областного суда от 26 мая 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Костарев П.В. просит об отмене состоявшихся по делу постановлений и прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела и доводов жалобы Костарева П.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) нарушение членом конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа сроков, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для подписания протоколов при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, более чем на два рабочих дня влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно положениям, предусмотренным частями 1 и 4 статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах,

один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Из системного анализа вышеприведенных положений закона следует, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок (то есть в день рассмотрения котировочных заявок на их соответствие требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок).

Как усматривается из материалов дела, 21 июня 2010 г. администрацией Лукашкин-Ярского сельского поселения Александровского района Томской области был размещен заказ на ремонт квартиры № 4, расположенной в доме 2 по ул. Береговая с. Лукашкин Яр Александровского района Томской области, путем запроса котировок (л.д. 18). Соответствующие заявки должны были быть поданы не позднее 17 часов 00 минут по местному времени 7 июля 2010 г. (л.д. 17).

8 июля 2010 г. после рассмотрения и оценки котировочных заявок на ремонт квартиры № 4, расположенной в доме 2 по ул. Береговая с. Лукашкин Яр Александровского района Томской области, должностное лицо муниципального заказчика – глава Лукашкин-Ярского поселения Костарев П.В. не подписал протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 8. Данное нарушение было выявлено заместителем прокурора Александровского района Томской области 18 января 2011 г. (л.д. 25).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Действия Костарева П.В. правильно квалифицированы по части 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Костарева П.В. о том, что поданная им надзорная жалоба на постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10 февраля 2011 г. № 03-09/13-11, решение судьи Советского районного суда г. Томска от 30 марта 2011 г. и решение судьи Томского областного суда от 26 мая 2011 г. была незаконно рассмотрена заместителем председателя Томского областного суда единолично, не являются обоснованными, поскольку согласно части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении,

решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать в порядке надзора председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судья Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление о привлечении Костарева П.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Костареву П.В. в пределах санкции части 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для освобождения Костарева П.В. от административной ответственности не имеется.

При таких обстоятельствах состоявшиеся постановления сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 10 февраля 2011 г. № 03-09/13-11, решение судьи Советского районного суда г. Томска от 30 марта 2011 г., решение судьи Томского областного суда от 26 мая 2011 г. и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 25 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Костарева П.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу главы Лукашкин-Ярского поселения Костарева П.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**