



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД12-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Оганова В. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя от 31 мая 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 октября 2011 г., вынесенные в отношении Оганова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя от 31 мая 2011 г. Оганов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 августа 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 октября 2011 г. жалоба Оганова В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя от 31 мая 2011 г. и на решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 августа 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Оганов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя от 31 мая 2011 г., решения судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 августа 2011 г. и постановления заместителя председателя Ставропольского краевого суда от

24 октября 2011 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Оганова В.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены этим кодексом.

Основанием для вынесения в отношении Оганова В.В. постановления мировым судьёй судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явился тот факт, что Оганов В.В., являясь исполнительным директором ООО «[REDACTED]», 8 апреля 2011 г. в 16 часов 40 минут в принадлежащем обществу кафе, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Артема, д. 51, допустил в целях извлечения прибыли незаконное публичное воспроизведение фонограмм музыкальных произведений правообладателей с помощью музыкального проигрывателя, не имея договора с уполномоченными организациями, представляющими интересы авторов и правообладателей прав, смежных с авторскими (л.д. 3, 4, 35, 36, 92).

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно частям 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изучение материалов дела об административном правонарушении свидетельствует о том, что в них не содержится сведений о том, чьи именно авторские и смежные с ними права были нарушены 8 апреля 2011 г. в 16 часов 40 минут при публичном воспроизведении фонограмм музыкальных произведений в принадлежащем ООО [REDACTED] кафе, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Артема, д. 51. Выяснение этого вопроса в силу положений статей 1229, 1270 и 1324 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения данного дела.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьёй судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя в нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были исследованы все обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения данного дела.

Кроме того, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 этого кодекса).

Следовательно, постановление от 31 мая 2011 г. о назначении Оганову В.В. административного наказания в виде административного штрафа в размере десяти тысяч рублей без конфискации контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного

правонарушения вынесено мировым судьёй с нарушением требований статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с изложенным постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя от 31 мая 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 октября 2011 г., вынесенные в отношении Оганова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Оганова В.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, возможность направления данного дела на новое рассмотрение исключается.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Оганова В.В. подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Оганова В. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Ставрополя от 31 мая 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 октября 2011 г., вынесенные в отношении Оганова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов