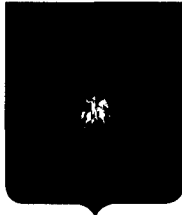


8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-В12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Первушина В. [] А. [] и Первушиной Н. [] В. [] к Присекину С. [] А. [] и Присекину А. [] И. [] о возмещении ущерба и взыскании компенсации морального вреда, к ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» о взыскании страхового возмещения, по надзорной жалобе Первушина В.А. и Первушиной Н.В. на решение Левобережного районного суда г. Липецка от 14 июня 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 июня 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Первушин В.А. и Первушина Н.В. обратились в суд с иском к Присекину О.А. и Присекину А.И. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, к ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля, принадлежащего Присекину А.И., под управлением Присекина О.А. погибла их дочь Первушина Е.В., что повлекло необходимость расходов на погребение в размере [] руб., а также

причинило им моральный вред, который они просят компенсировать путем взыскания в их пользу [REDACTED] руб.

Решением Левобережного районного суда г. Липецка от 14 июня 2011г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 июня 2011г., заявленные требования частично удовлетворены. Судом постановлено взыскать с ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» в пользу Первушина В.А. и Первушиной Н.В. в возмещение ущерба каждому по [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб. - судебные расходы; с Присекина О.А. в пользу Первушина В.А. и Первушиной Н.В. в возмещение материального ущерба взыскано по [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. в пользу каждого. Также в пользу Первушиной Н.В. взыскано [REDACTED] руб. в возмещение судебных расходов.

В надзорной жалобе, поданной 21 декабря 2011г., Первушин В.А. и Первушина Н.В. ставят вопрос об отмене судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении иска в полном объеме.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2012г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в суд не явились; истцы не сообщили о причине неявки, а ответчик просит рассмотреть дело в его отсутствие. При таких условиях Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для удовлетворения надзорной жалобы Первушина В.А., Первушиной Н.В. и для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривает.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы).

При рассмотрении данного дела таких нарушений судами первой и кассационной инстанций не допущено.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что 5 мая 2010г. около 14 часов 20 минут на нерегулируемом пешеходном переходе в районе д. 74 по ул. 3. Космодемьянской г. Липецка, водитель Присекин О.А., управляя принадлежащим Присекину А.И. автомобилем [REDACTED], государственной номер [REDACTED], совершил наезд на пешехода Первушину Е.В., в результате чего последняя от полученных травм скончалась.

Вступившим в законную силу приговором Левобережного районного суда г. Липецка от 29 сентября 2010г. установлена вина Присекина О.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1094 Гражданского кодекса Российской Федерации, лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Перечень необходимых расходов, связанных с погребением, содержатся в Федеральном законе от 12 января 1996г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 12 января 1996г. №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», погребение понимается как обрядовые действия по захоронению тела (останков) человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими санитарным и иным требованиям. Погребение может осуществляться путем предания тела (останков) умершего земле (захоронение в могилу, склеп), огню (кремация с последующим захоронением урны с прахом), воде (захоронение в воду в порядке, определенном нормативными правовыми актами Российской Федерации).

Отказывая во взыскании расходов на погребение в части сумм, уплаченных истцами за поминальный обед на 9 и 40 день, расходов на приобретение ложек, расходов на установку стола и лавочки, вазы для цветов, суд правильно указал на то обстоятельство, что данные действия выходят за пределы обрядовых действий по непосредственному погребению тела, а потому эти требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Применяя положения статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскивая компенсацию морального вреда в размере в [REDACTED] руб., суд исходил из фактических обстоятельств дела, а также из требований разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд признал установленным факт причинения истцам морального вреда в виде физических и нравственных страданий. Определяя размер компенсации морального вреда, суд сослался на установленные фактические обстоятельства дела, добровольную выплату ответчиком Первушину В.А. и Первушиной Н.В. [REDACTED] руб., а также принцип разумности и справедливости, в связи с чем взыскал в их пользу по [REDACTED] руб., надлежащим образом оценив обстоятельства дела и мотивировав свой вывод в части определения размера денежной компенсации морального вреда, подлежащей выплате в пользу истцов.

Доводы надзорной жалобы Первушина В.А. и Первушиной Н.В. о необоснованном занижении судом размера компенсации расходов, связанных с погребением, и размера компенсации морального вреда сводятся к оспариванию данной судом оценки необходимости этих расходов, глубины их нравственных и физических страданий в связи с гибелью дочери. Эти доводы заслуживают внимания, но не могут служить основанием отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке судебного надзора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Левобережного районного суда г. Липецка от 14 июня 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 июня 2011г. оставить без изменения, надзорную жалобу Первушина В [REDACTED] А [REDACTED] и Первушиной Н [REDACTED] В [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

