



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Д12-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пелевина Н.П.
Нестерова В.В. и Шалумова М.С.
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2012 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Цибульской З.В. на приговор Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга Свердловской области от 5 августа 2005 года, которым

ЦИБУЛЬСКАЯ З. В.

ранее судимая 22 марта 2002 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по п. «в» ч.3 ст.228 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождена 11 августа 2004 года условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 10 дней,

осуждена за каждое из двух преступлений, предусмотренных ст.228¹ ч.3 п. «г» УК РФ, к 11 годам лишения свободы, по ст.30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ к 10 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ей назначено 13 лет лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 22 марта 2002 года в виде 1 года лишения, и окончательно по совокупности приговоров ей назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 14 сентября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 15 сентября 2010 года приговор и кассационное определение изменены, исключено осуждение Цибульской З.В. по ст.30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ, по п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ по эпизоду от 31 марта 2005 года и назначение наказания по ст.69 ч.3 УК РФ; постановлено считать ее осужденной по ст.228¹ ч.3 п. «г» УК РФ, по которой ей назначено 11 лет лишения свободы, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров ей назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе осужденная Цибульская З.В. полагает, что ее действиям дана неправильная юридическая оценка, квалификация ее действий является неправильной. По ее мнению, ее действия следовало квалифицировать по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ. Кроме того, при назначении ей наказания президиум областного суда необоснованно не применил к ней ст.62 УК РФ, хотя в приговоре указано на отсутствие у нее отягчающих наказание обстоятельств. Просит состоявшиеся по делу судебные решения изменить, ее действия переквалифицировать на ст.30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ и снизить наказание.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необходимым судебные решения изменить, действия осужденной переквалифицировать со ст.228¹ ч.3 п. «г» УК РФ на ст.30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ и с применением ч.1 ст.62 УК РФ назначить ей более мягкое наказание, как по данной статье, так и по совокупности приговоров в установленных законом пределах, в остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Цибульская З.В., с учетом внесенных в приговор изменений постановлением президиума областного суда, признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств в особо крупном размере, имевшем место 28 и 31 марта 2005 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Данное преступление в постановлении президиума областного суда получило юридическую квалификацию по ст.228¹ ч.3 п. «г» УК РФ, как единое оконченное преступление.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Цибульской З.В., судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению.

Выводы суда о доказанности вины Цибульской З.В. в совершении преступления, с учетом внесенных в приговор изменений, основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, которым дана оценка в решениях судов первой, кассационной и надзорной инстанций.

Доказанность вины осужденной в надзорной жалобе не оспаривается.

Несмотря на правильное установление фактических обстоятельств дела, президиум областного суда, изменяя приговор и кассационное определение, не учел, что по обоим эпизодам преступления передача наркотического средства была осуществлена в ходе проверочной закупки, проведенной представителями правоохранительных органов в рамках оперативно-розыскной деятельности, в связи с чем переданное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота, хотя осужденная выполнила все объективные действия по его передаче.

При таких обстоятельствах квалификация содеянного осужденной Цибульской З.В., как оконченного преступления, не соответствует требованиям и смыслу закона.

При таких обстоятельствах ее действия следует квалифицировать, как покушение на сбыт наркотического средства в особо крупном размере, так как она выполнила все необходимые действия, составляющие объективную сторону данного преступления, общественно-опасный результат, от которого не наступил по независящим от ее воли обстоятельствам.

В то же время, необоснованными являются доводы о сужденной о том, что ее действия образуют лишь приготовление к сбыту наркотического средства, которое может иметь место до его фактической передачи приобретателю, а после передачи образует оконченное покушение на сбыт.

С учетом изменения квалификации содеянного в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 УК РФ наказание за данное преступление не могло превышать $\frac{3}{4}$ от максимального срока, то есть 15 лет лишения свободы.

Поскольку приговором у Цибульской З.В. признано отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и одновременно учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства оказание помощи органам следствия изобличение других, обвиняемых в сбыте наркотических средств лиц, назначенное ей наказание не могло превышать $\frac{2}{3}$ от максимального возможного согласно положения ч.1 ст.62 УК РФ, что по данному делу составляет не более 10 лет лишения.

С учетом применения положений названных норм уголовного закона назначенное Цибульской З.В. наказание подлежит смягчению до указанных пределов, в том числе и по совокупности приговоров.

Оснований для удовлетворения надзорной жалобы Цибульской З.В. по изложенным в ней доводам в остальной части судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденной Цибульской З.В. удовлетворить частично.

Приговор Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга Свердловской области от 5 августа 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 14 сентября 2005 года и постановление президиума Свердловского областного суда от 15 сентября 2010 года в отношении Цибульской З. В. изменить, ее действия переквалифицировать со ст.228¹ ч.3 п. «г» УК РФ на ст.30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ, по которой с применением ч.1 ст.62 УК РФ назначить ей десять (10) лет лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 22 марта 2002 года в виде 1 года лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров назначить Цибульской З.В. одиннадцать (11) лет лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденной Цибульской З.В.- без удовлетворения.

Председательствующий

Пелевин Н.П.

Нестеров В.В.

Судьи

Шалумов М.С.

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

 Пелевин Н.П.

«16»мая 2012 г.