



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.,

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Горбушина А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 15 февраля 2012 года, которым

Горбушин А. [] В [] [] [] [] [] [] судимый

- 6 июля 2011 года по ч.1 ст.228, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы,

- 26 сентября 2011 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

- 25 января 2012 года по ч.1 ст.228 УК РФ с применением правил ч.5 ст.69 УК РФ – к 7 годам лишения свободы,

осуждён по ч.2 ст.297 УК РФ к штрафу в сумме 30.000 руб.

Приговор Ленинского районного суда г. Кемерово от 25 января 2012 года постановлено исполнять самостоятельно.

Принято решение о взыскании с него процессуальных издержек в сумме [REDACTED] руб. в доход федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснение Горбушина А.В. и адвоката Бондаренко В.Х., просивших изменить приговор по изложенным в кассационной жалобе основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Горбушин А.В. осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвовавшего в отправлении правосудия.

Преступление совершено 26 сентября 2011 года в зале судебного заседания [REDACTED] районного суда г. Кемерово при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Горбушин А.В. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе он просит о смягчении наказания. Он указывает, что является инвалидом, ему исполнилось [REDACTED] года, он находится в местах лишения свободы, следовательно, является неплатежеспособным, и штраф ему платить нечем. Считает, что при назначении наказания судом не принято во внимание, что его малолетняя дочь является инвалидом детства и нуждается в постоянном уходе. Жена вынуждена постоянно заботиться о дочери, посещать больницы, поликлиники и аптеки, а он в семье является единственным кормильцем. Кроме того, у него имеется престарелая мать - ветеран труда, которая вместе с дочерью остались на попечении его жены.

Эти обстоятельства, как он полагает, могли быть признаны исключительными, и могли повлиять на размер наказания.

Оспаривая обоснованность взыскания с него процессуальных издержек, указывает, что адвокат Морозова Л.П. никакой юридической помощи ему не оказала. Она не запросила ни одной справки о состоянии здоровья членов его семьи, о доходах его семьи, о его инвалидности, о его характеристиках, не сделала выписку из его трудовой книжки, где имеются данные о его трудовой деятельности.

Просит смягчить наказание, назначенное по ч.2 ст.297 УК РФ, и освободить его от возмещения процессуальных издержек.

В возражениях государственный обвинитель Кадочникова Е.С. считает, что оснований к изменению приговора и освобождению осуждённого от возмещения процессуальных издержек не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Вина осуждённого в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается показаниями потерпевшей Р [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] И [REDACTED] К [REDACTED], явившихся очевидцами преступления, данными, зафиксированными в протоколе судебного заседания [REDACTED] районного суда г. Кемерово от 26 сентября 2011 года, выводами лингвистической экспертизы, и другими доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Действия Горбушина А.В. квалифицированы правильно.

Доводы осуждённого в той части, что он был лишен права на оказание юридической помощи, поскольку адвокат недобросовестно выполняла свои профессиональные обязанности по защите его интересов, являются необоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания, Горбушин А.В. на вопрос суда пояснил, что он желает, чтобы защиту его интересов осуществляла адвокат Морозова Л.П., она знакомилась с материалами дела, задавала вопросы участникам судопроизводства в стадии судебного разбирательства, выступала в прениях сторон, поддержав позицию подсудимого. От услуг данного адвоката по мотивам ненадлежащего оказания ему юридической помощи Горбушин А.В. не отказывался.

При таких обстоятельствах полагать, что судом было нарушено право осуждённого на защиту, оснований судебная коллегия не находит.

Наказание назначено с учетом положений ст.60 УК РФ. При назначении наказания судом учтены характер, степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённого, его состояние здоровья и наличие ребёнка, который является инвалидом, то есть все те обстоятельства, на которые осуждённый ссылается в кассационной жалобе, судом учтены. Иных оснований, которые не были бы учтены судом при назначении наказания, судебной коллегией не установлено.

Следует отметить, что назначенное Горбушину А.В. наказание в виде штрафа является наиболее мягким видом, которое предусматривает действующее уголовное законодательство. По своему размеру назначенное ему наказание не является явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поэтому снижению не подлежит.

Вместе с тем, учитывая, что Горбушин А.В. является инвалидом, на его иждивении до ареста находилась малолетняя дочь, которая также является инвалидом, жена в связи с инвалидностью дочери не работает, судебная коллегия считает, что он в силу положений ч.6 ст.132 УПК РФ подлежит освобождению от возмещения процессуальных издержек.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 15 февраля 2012 года в отношении Горбушина А. [] В [] в части взыскания с него процессуальных издержек в сумме [] руб. отменить.

В остальной части приговор в отношении Горбушина А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

↪