ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-О12-10

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,
судей Боровикова В.П., Фетисова С.М.
с участием переводчика Д[redacted]
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Намгая К.А. и Сактаагая С.М. на приговор Верховного суда Республики Тыва от 28 февраля 2012 года, которым:

НАМГАЙ К[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимый:

- 28 июня 2011 года – по ч.2 ст.322 и пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 14 сентября 2011 года – по ч.2 ст.322, пп. «а», «в» ч.2 ст.158 и ч.1 ст.222 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Постановлено приговор от 28 июня 2011 года исполнять самостоятельно,

осуждён по ч.2 ст.322 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Верховного суда Республики Тыва от 14 сентября 2011 года, окончательно назначено 4 года 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

На него возложены определённые ограничения;

САКТААГАЙ С М ранее судимый:
- 28 июня 2011 года – по ч.2 ст.322 и пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 14 декабря 2011 года – по ч.2 ст.322, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

Постановлено приговор Верховного суда Республики Тыва от 28 июня 2011 года исполнять самостоятельно,

осуждён по ч.2 ст.322 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Верховного суда Республики Тыва от 14 декабря 2011 года, окончательно назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

На него возложены определённые ограничения.

Постановлено приговор Верховного суда Республики Тыва от 28 июня 2011 года в отношении Намгая К[redacted] А[redacted] и Сактаагая С[redacted] М[redacted] исполнять самостоятельно;

СЕВИЛ А[redacted] Б[redacted], [redacted] несудимый,

осуждён по ч.2 ст.322 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) – к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ постановлено наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

На него возложены соответствующие обязанности.

На основании ч.6 ст.15 УК РФ ему изменена категория тяжести преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, которое отнесено к преступлению средней тяжести.

Законность приговора в отношении Севила А.Б. проверяется в порядке ч.2 ст.360 УПК РФ.

Приговором разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Намгая К.А. и Сактаагая С.М., адвокатов Кротовой С.В. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, суждения адвоката Курлянцевой Е.В. об изменении приговора в отношении осуждённого Севила А.Б., выступление прокурора Минаевой М.М., полагавшей приговор изменить и исключить из осуждения Намгая К.А., Сактаагая С.М. и Севила А.Б. квалифицирующий признак кражи – причинение значительного ущерба, назначить Севилу А.Б. окончательное наказание по правилам ч.2 ст.69 УК РФ, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Намгай К.А., Сактаагай С.М. и Севил А.Б. осуждены за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации и за кражу имущества в крупном размере, принадлежащего гражданину Монголии Д[redacted] М[redacted].

При этом суд квалифицировал их действия как кража, причинившая значительный ущерб потерпевшему.

Преступления совершены в период времени с 19 по 20 октября 2010 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Сактаагай С.М., считая приговор несправедливым, просит смягчить наказание, указав при этом на то, что суд не учёл степень его вины, наличие обстоятельств, смягчающих наказание.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Намгай К.М. просит изменить приговор и снизить срок назначенного ему наказания.

Он также ставит вопрос об изменении категории тяжести преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ.

В обоснование своей просьбы он ссылается на то, что суд оставил без внимания его молодой возраст, наличие у него малолетних детей.

По его мнению, суд не учёл его состояние здоровья, которое постоянно ухудшается в силу инвалидности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чодуй И.М. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Севила А.Б., Намгая К.А. и Сактаагая С.М. по следующим основаниям.

Суд первой инстанции изменил категорию преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, совершённого Севилом А.Б., отнеся его к преступлению средней тяжести. Севил А.Б. также осуждён и за другое преступление средней тяжести, предусмотренное ч.2 ст.322 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, назначая Севилу А.Б. окончательное наказание, неправомерно руководствовался положениями ч.3 ст.69 УК РФ. Ему следовало применить правила ч.2 ст.69 УК РФ.

Поэтому осуждённому Севилу А.Б. необходимо назначить окончательное наказание с учётом положений ч.2 ст.69 УК РФ.

Действия осуждённых, связанные с кражей, суд одновременно квалифицировал как кража, совершённая с причинением значительного ущерба, в крупном размере. Судебная коллегия считает, что суд излишне признал наличие квалифицирующего признака кражи – причинение значительного ущерба, а поэтому его следует исключить из осуждения Севила А.Б., Сактаагая С.М. и Намгая К.А.

Указанные квалифицирующие признаки носят однопорядковый характер. Их следует рассматривать как соотношение части и целого.

Исключение из приговора одного квалифицирующего признака не может влечь снижение срока наказания, назначенного осуждённым по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, так как фактические обстоятельства остались неизменными.

В остальной части приговор в отношении Севила А.Б., Сактаагая С.М. и Намгая К.А. судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

При назначении осуждённым Сактаагаю С.М. и Намгаю К.А. наказания суд первой инстанции в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

Утверждение Намгая К.А. о наличии у него инвалидности и постоянном ухудшении состояния его здоровья ни на чём не основано.

Учитывая все сложившиеся по делу обстоятельства, руководствуясь ч.6 ст.15 УК РФ, судебная коллегия не находит оснований для изменения категории тяжести преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, совершённого Намгаем К.А.

В силу требований ст.317 УПК РФ довод осуждённого Сактаагая С.М. о неправильном определении судом степени его вины не может быть предметом кассационного рассмотрения.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ (за исключением внесённых изменений) и является законным, обоснованным и справедливым.

Применение в отношении Севила А.Б. правил ч.2 ст.69 УК РФ не влечёт снижение срока окончательного наказания.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Тыва от 28 февраля 2012 года в отношении Севила А Б, Намгая К А и Сактаагая С М изменить и исключить из их осуждения по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) квалифицирующий признак – причинение значительного ущерба, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.322 и п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний осуждённому Севилу А Б окончательно назначить 3 года лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Севила А.Б., Намгая К.А. и Сактаагая С.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи