



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д12-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Боровикова В.П.,
Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Дударенко В.П. на постановление президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление прокурора Шаруевой М.В. об удовлетворении надзорной жалобы осуждённого, адвоката Шинелёвой Т.Н., поддержавшей надзорные жалобы, Судебная коллегия

установила:

по приговору Спасского районного суда Приморского края от 6 февраля 2007 г.

ДУДАРЕНКО В [REDACTED] **П** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый 21 июня 1993 г., с учётом внесённых в приговор изменений, по п. «д» ч.2 ст. 131 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

- осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 119 УК РФ (по факту угрозы убийством А [REDACTED] к 1 году лишения свободы, по

ст.119 УК РФ (по факту угрозы убийством В [REDACTED] к 1 году лишения свободы, по ст. 119 УК РФ (по факту угрозы убийством В [REDACTED] к 1 году лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. По ч.1 ст. 213 УК РФ Дударенко оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 2 мая 2007 г. приговор оставлен без изменения.

Согласно постановлению президиума Приморского краевого суда от 12 февраля 2008 г. приговор Спасского районного суда Приморского края от 6 февраля 2007 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 2 мая 2007 г. в отношении Дударенко изменены - в части осуждения его по ст. 119 УК РФ по факту угрозы убийством В [REDACTED] приговор отменён и дело прекращено за не установлением события преступления; исключено указание суда при назначении наказания, что «Дударенко вину не признал, в содеянном не раскаялся»; назначенное по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание снижено до 6 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ, ст. 119 УК РФ (по факту угрозы убийством А [REDACTED] по ст. 119 УК РФ (по факту угрозы убийством В [REDACTED] назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2008 г. постановление президиума Приморского краевого суда от 12 февраля 2008г. отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение в президиум Приморского краевого суда.

Согласно постановлению президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2008 г. приговор Спасского районного суда Приморского края от 6 февраля 2007 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 2 мая 2007 г. в отношении Дударенко изменены со снижением наказания по ч.4 ст.111 УК РФ и по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст.111 УК РФ, ст.119, ст.119 УК РФ.

С учётом внесённых в приговор изменений, Дударенко признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] повлекшего по неосторожности его смерть, за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью А [REDACTED] и В [REDACTED]

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлением Артёмовского городского суда Приморского края от 28 ноября 2011 года приговор Спасского районного суда Приморского края от 6 февраля 2007 года приведён в соответствие с ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс РФ» №26-ФЗ от 7 марта 2011 г. – его действия переквалифицированы и назначенное наказание снижено:

со ст.111 ч.4 УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011 г.) – до 5 лет 10 месяцев лишения свободы,

со ст.119 УК РФ на ст.119 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011г.) – до 11 месяцев лишения свобод,

со ст.119 УК РФ на ст.119 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011г.) – до 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Дударенко В.П. – 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

14 апреля 2012 года Дударенко В.П. освобождён в связи с отбытием наказания.

В надзорной жалобе осуждённый Дударенко просит отменить постановление президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2008 года в связи с рассмотрением уголовного дела тем же составом, который ранее - 12 февраля 2008 г., уже рассматривал данное дело.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит её обоснованной по следующим основаниям.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам обеспечения принципа беспристрастности судей, выраженных в его определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК РФ положения ст. 63 УПК РФ, не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим же судьёй уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу своё мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием. Данный вывод в полной мере распространяется на судей, входящих в состав суда надзорной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело в отношении Дударенко в порядке надзора, отменила постановление президиума Приморского краевого суда от 12 февраля 2008 года и передала дело на новое рассмотрение в порядке надзора в тот же суд.

При повторном рассмотрении дела в порядке надзора по надзорному представлению заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. и надзорной жалобе адвоката Уварова В.И. в составе президиума Приморского краевого суда 26 сентября 2008 года принимали участие председательствующий Х [REDACTED], члены президиума П [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] Х [REDACTED] которые 12 февраля 2008 г. рассматривали это же уголовное дело по тому же надзорному представлению и надзорной жалобе осуждённого Дударенко.

Поскольку, входящие в состав президиума Приморского краевого суда судьи уже высказали свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства надзорной инстанции, то, с учётом необходимости соблюдения принципа их беспристрастности, они не вправе повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах в связи с нарушением положений ст.63 УПК РФ - рассмотрением уголовного дела незаконным составом суда, постановление Президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2008 года подлежит отмене.

Учитывая, что судьи, входящие в состав президиума Приморского краевого суда в своем постановлении высказали свое мнение по существу уголовного дела по вопросам правовой оценки действий Дударенко, в силу ч.2 ст.61 УПК РФ они не могут вновь участвовать в рассмотрении данного дела.

Поэтому уголовное дело не может быть направлено в данную судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорные представление и жалоба подлежат рассмотрению по существу в порядке судебного надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорном представлении заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. ставит вопрос об исключении из приговора указания на то, что суд при назначении наказания учел защитную позицию Дударенко, вину не признавшего и не раскаявшегося, и смягчении назначенного осуждённому наказания.

В надзорной жалобе адвокат Уваров В.И. просит приговор суда первой инстанции и кассационное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Он ссылается на незаконность осуждения Дударенко по ч.4 ст.111 УК РФ, считает, что выводы суда о его виновности и её доказанности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются противоречивыми и необоснованными.

Обсудив доводы надзорных представления и жалобы, Судебная коллегия считает необходимым изменить приговор Спасского районного суда Приморского края от 6 февраля 2007 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 2 мая 2007 года в отношении осужденного Дударенко по следующим основаниям.

Как видно из материалов, 27 марта 2006 года в отношении Дударенко В.П. по настоящему уголовному делу был вынесен обвинительный приговор с назначением осужденному по ст.111 ч.4 УК РФ наказания в виде 6 лет лишения свободы и оправданием по ст.119 УК РФ (по факту угрозы в отношении В. [REDACTED]) за неустановлением события преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 19 октября 2006 года указанный приговор был отменён в связи с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, при этом вопрос о необоснованности оправдания Дударенко В.П. и мягкости назначенного осужденному наказания не обсуждался, решение по не принималось.

Однако, при новом рассмотрении уголовного дела судом приговором от 6 февраля 2007 года Дударенко В.П. был признан виновным по ст. 119 УК РФ в

отношении В [] а по ст.111 ч.4 УК РФ назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы, чем были существенно нарушены его права и законные интересы в данной части и что недопустимо по смыслу уголовного закона.

Помимо этого, при определении вида и размера наказания суд учел, что Дударенко В.П. вину не признал, в содеянном не раскаялся. Данное обстоятельство является реализацией права осужденного на защиту и не может учитываться при назначении ему наказания в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Кроме того, как установлено судом в приговоре, Дударенко В.П. угрожал лишь убийством в адрес потерпевших, и данную угрозу они восприняли реально, опасаясь её осуществления. Иных угроз причинения тяжкого вреда здоровью не высказывалось и судом в приговоре не установлено. В связи с этим данное указание подлежит исключению из описательно-мотивировочной части приговора.

Доводы защиты о недоказанности виновности Дударенко В.П. по ст.111 ч.4 и ст.119 УК РФ нельзя признать состоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств, добытых в ходе предварительного следствия, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Согласно показаниям Дударенко В.П. в ходе предварительного расследования (т.1 л.д.124-127), объективно подтвержденным показаниями потерпевших А [] В [] судом установлено, что он нанес потерпевшему К [] удары рукой в область нижней челюсти и головы, отчего тот потерял сознание и упал.

Из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы №305/205 от 13 февраля 2006 года следует, что смерть К [] наступила от закрытой черепно-мозговой травмы с очаговыми кровоизлияниями в мягкие ткани в области угла нижней челюсти слева и в мягкие ткани в теменно-затылочной области слева, кровоизлиянием под твердую мозговую оболочку на основании мозга в области Вилизиева круга и вокруг ствола мозга, червя и правого полушария мозжечка, очагами ушиба коры мозга на базальной поверхности лобных долей. Экспертом не исключается образование данных телесных повреждений при обстоятельствах, инкриминируемых осужденному (т.1 л.д.250-258).

Выводы суда о виновности осужденного и причинной связи между нанесенными Дударенко В.П. ударами К [] и наступлении смерти последнего основаны на полно и объективно исследованных доказательствах по делу, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Потерпевшие А [] [] и В [] [] показали, что с учетом поведения осужденного, проявления им агрессии и злобы, причинение И [] [] телесных повреждений при этом, угроза убийством воспринималась ими реально как угроза их жизни, и они боялись возможности её осуществления со стороны Дударенко В.П.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется. Требования ст.307 УПК РФ выполнены.

Вместе с тем, Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ внесены изменения в санкции: ч.4 ст.111 УК РФ - исключено указание на нижний предел наказания в виде лишения свободы 5 лет, ч.1 ст.119 УК РФ - на нижний предел наказания в виде ареста 4 месяца.

Поэтому в силу ч.1 ст.10 УК РФ действия осуждённого Дударенко В.П. следует переквалифицировать:

со ст.111 ч.4 УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011 г.), со ст.119 УК РФ на ст.119 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011г.), со ст.119 УК РФ на ст.119 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011г.) со снижением наказания.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

надзорную жалобу осуждённого Дударенко В.П. на постановление президиума Приморского краевого суда от 26 сентября 2008 года удовлетворить – указанное постановление отменить.

Надзорное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолов В.И. удовлетворить.

Надзорную жалобу адвоката Уварова В.И. удовлетворить частично.

Приговор Спасского районного суда Приморского края от 6 февраля 2007 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 2 мая 2007 года, постановление Артёмовского городского суда Приморского края от 28 ноября 2011 года в отношении Дударенко В [] П [] изменить:

в части осуждения его по ст.119 УК РФ по факту угрозы в отношении В [] приговор отменить и дело в этой части прекратить за не установлением события преступления.

Исключить из приговора указание на угрозу причинения тяжкого вреда здоровью и учет при назначении наказания того, что Дударенко В.П. «вину не признал, в содеянном не раскаялся».

Переквалифицировать действия Дударенко В.П.:

со ст.111 ч.4 УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011 г.), по которой назначить наказание - 5 лет 10 месяцев лишения свободы,

со ст.119 УК РФ на ст.119 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011г.), по которой назначить наказание - 11 месяцев лишения свободы,

со ст.119 УК РФ на ст.119 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 7 марта 2011г.), по которой назначить наказание - 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Дударенко В.П. – 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи