6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД12-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21 мая 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Корякина Д[redacted] Ю[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда от 13 января 2011 г., постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 12 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Корякина Д.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда от 13 января 2011 г. Корякин Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года за то, что 5 декабря 2010 г. в 13 часов 45 минут в районе д. 150 по Московскому просп. в г. Калининграде он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 ноября 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 12 декабря 2011 г. повторная жалоба Корякина Д.Ю. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда от 13 января 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Корякин Д.Ю. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных постановлений и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Корякина Д.Ю. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Основанием для вынесения 13 января 2011 г. в отсутствие Корякина Д.Ю. постановления о назначении ему административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явился, в том числе акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 5 декабря 2010 г. № 005131 (далее – акт) (л.д. 7).

Однако вывод мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда о наличии в действиях Корякина Д.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует признать преждевременным.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из содержания п. 19 акта состояние опьянения у Корякина Д.Ю. установлено без учёта лабораторных данных, согласно п. 16 акта у Корякина Д.Ю. отобраны пробы крови для исследования их на наличие этанола (л.д. 7, оборот).

В материалах дела об административном правонарушении имеется запрос мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда, адресованный главному врачу Калининградской областной наркологической больницы, о необходимости представления окончательного заключения о нахождении Корякина Д.Ю. в состоянии опьянения, принятого с учетом лабораторных исследований крови Корякина Д.Ю. (л.д. 11).

Однако ответ на данный запрос в материалах дела отсутствует.

В то же время в представленных в Верховный Суд Российской Федерации материалах имеется заверенные оттиском печати медицинского учреждения копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, согласно которому у Корякина Д.Ю. состояние опьянения не установлено, а также результаты

лабораторных исследований, в соответствии с которыми в крови Корякина Д.Ю. этанол не обнаружен.

Таким образом, 13 января 2011 г. при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьёй судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда в нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были исследованы все обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения данного дела.

Согласно частям 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда от 13 января 2011 г., постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 12 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Корякина Д.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Корякина Д.Ю. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, возможность направления данного дела на новое рассмотрение исключается.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Корякина Д.Ю. подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Корякина Д[redacted] Ю[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда от 13 января 2011 г., постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 12 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Корякина Д.Ю. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  **В.П. Меркулов**