



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-О12-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 18 » апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лутова В.Н.
Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.
Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2012 года дело по кассационной жалобе осуждённого Кришталь С.В. на приговор Смоленского областного суда от 20 февраля 2012 года, по которому

КРИШТАЛЬ С

В

ранее не судимый,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением на этот период соответствующих обязанностей, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением на этот период соответствующих обязанностей, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с возложением на этот период соответствующих обязанностей.

Кришталь С.В. признан виновным в совершении разбойного нападения с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также убийстве Г [] года рождения и покушении на убийство Г [] года рождения, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 13 мая 2011 года в г [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осужденного Криштоля С.В. и адвоката Баранова А.А., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым приговор изменить, с учётом явки с повинной снизить Криштолю С.В. наказание по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ и по совокупности преступлений, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кришталь в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Кришталь С.В. указывает, что приговор является незаконным и чрезмерно суровым и несправедливым. При назначении наказания явка с повинной не была учтена в качестве смягчающего наказания обстоятельства.

Просит учесть данное обстоятельство и снизить ему наказание до 15 лет лишения свободы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Исаенкова Л.И. и потерпевшая Б [] считают её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда в приговоре о виновности Кришталя С.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Юридическая квалификация действий осуждённого Кришталя С.В. является правильной, законной и обоснованной по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з», 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ.

Доказанность вины и правильность правовой оценки содеянного в кассационной жалобе осуждённым, не оспаривается, и сомнений в этой части приговор не вызывает.

Психическое состояние осужденного Кришталя С.В. по делу исследовано с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда о его вменяемости являются мотивированными, что также не оспаривается в кассационной жалобе.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправомерности приговора и давали основание для его отмены, не имеется.

Наказание осуждённому Кришталю С.В. по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ назначено с учётом требований ст.ст.6, 60, 62 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые он ссылается в жалобе.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы в этой части и снижения ему наказания по названным нормам уголовного закона не имеется.

Вместе с тем, при назначении Кришталю С.В. наказания по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств суд учёл явку с повинной и активное способствование в раскрытии, однако наказание назначил свыше допустимого предела. Максимальный размер санкции по данной норме уголовного закона составляет 15 лет лишения свободы, и с учётом положений ст.62 УК РФ (в редакции от 29 июня 2009 года) назначенное осуждённому наказание в размере 2/3 от максимального не могло превышать 10 лет лишения свободы и подлежит снижению до указанного предела, в связи с чем подлежит снижению и основное наказание по совокупности преступлений, а в остальном доводы жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 20 февраля 2012 года в отношении Кришталя С. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить:

назначенное ему по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ наказание снизить с двенадцати (12) до десяти (10) лет лишения свободы;

назначенное на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание Кришталю С.В. в виде лишения свободы по совокупности преступлений снизить с двадцати двух (22) лет до двадцати одного (21) года.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Кришталю С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.П.Пелевин

«14» *сентября* 2012 г.