



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-012-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Толкаченко А.А.,  
судей Талдыкиной Т.Т. и Ситникова Ю.В.,  
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Завражных С.В. на приговор Омского областного суда от 2 апреля 2008 года, по которому

Завражных С. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый, -

осужден: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 10 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Завражных С.В. по доводам жалобы, адвоката Артеменко Л.Н. в защиту интересов осужденного Завражных С.В., выслушав возражение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. на доводы жалобы, однако полагавшей внести изменения в приговор в части

осуждения Завражных по ст. 162 ч. 4 п. «в» и ст. 30 ч. 3, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия

установила:

Завражных осужден за разбойное нападение, убийство Ш [ ] и покушение на убийство П [ ], сопряженные с разбоем, совершенные 27 ноября 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Завражных признал вину частично.

В кассационной жалобе осужденный Завражных указывает, что выводы суда о его виновности основаны на показаниях потерпевшей П [ ], с которой у него были неприязненные отношения. Деятельность игровых автоматов, где было совершено им преступление, была незаконной, он был недоволен тем, что проиграл большую сумму и пошел в павильон с ножом, чтобы разобраться и забрать свои деньги, считает, что суд назначил ему суровое наказание, просит его смягчить до 10-ти лет лишения свободы.

В возражениях на кассационную жалобу гособвинитель Чернышев А.А. считает, что доводы жалобы необоснованны.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вина осужденного Завражных в содеянном материалами дела доказана.

Установлено, что 27 ноября 2007 года Завражных, вооружившись ножом, с целью хищения денежных средств из зала игровых автоматов « [ ] », пришел около 19 часов в указанный зал по адресу: город [ ] [ ] около 19 часов, и с целью разбойного нападения и убийства двух лиц, - оператора П [ ] и охранника Ш [ ] - напал на них, нанес удар ногой Ш [ ] в голову, отчего последний упал на пол, затем схватил П [ ] за волосы и нанес ей один удар рукой в лицо, отчего она также упала на пол. После этого Завражных имевшимся у него ножом нанес удары Ш [ ], убив его, и удары ножом П [ ], причинив ей непроникающие ранения грудной клетки, шеи, резаные раны кисти, при этом он душил потерпевшую. П [ ] притворилась мертвой, у Завражных сломался нож. Он, полагая, что убил двоих, похитил из тумбочки зала игровых автоматов денежную выручку в сумме [ ] рублей и скрылся с места происшествия.

Заключениями судебно-медицинских экспертиз установлено, что смерть Ш [ ] наступила в результате колото-резаного ранения левой половины грудной клетки с повреждениями сердца и диафрагмы; П [ ] были причинены телесные повреждения в виде двух непроникающих колото-резаных ран шеи, правой кисти и ссадины левого предплечья.

По месту проживания Завражных были обнаружены и изъяты два ножа, аналогичных ножу, фрагмент лезвия которого был изъят на месте происшествия.

По заключению судебно-биологической экспертизы, на одежде Завражных - спортивных брюках обнаружена кровь в виде брызг, сходная по группе с кровью потерпевших Ш [ ] и П [ ]. Аналогичные следы крови обнаружены на обломке клинка ножа, изъятом с места происшествия.

Из протокола опознания следует, что П [ ] опознала Завражных, как лицо по имени С [ ] который напал на нее и Ш [ ] в клубе игровых автоматов.

Потерпевшая П [ ] показала, что Завражных играл в их игровых автоматах. 27 ноября 2007 года он играл у них, ушел, около 19 часов 30 минут вернулся. Она услышала, как Завражных нанес удар ножом Ш [ ]. Она закричала, Тогда Завражных схватил ее за волосы, с силой потянул в операторскую, нанес ей удар в лицо, отчего она упала. Затем она увидела, как Завражных нанес Ш [ ] удар ножом, после чего подошел к ней и нанес ей удары ножом в левую часть тела, от ударов нож сломался. Тогда он стал душить её рукой и наносил ей удары сломанным ножом в шею, высказывая намерения её убить. Она притворилась мертвой, Завражных забрал из тумбочки деньги около [ ] закрыл дверь на ключ и ушел.

Доводы осужденного Завражных о том, что у него с П [ ] были личные неприязненные отношения, - необоснованны. П [ ] показала, что знала Завражных, как игрока в автоматы, однако никаких ссор у нее с ним не было.

Осужденный Завражных не отрицал, что он и его сожительница Р [ ] 27 ноября 2007 года проиграли в павильоне игровых автоматов « [ ] » [ ] рублей, и он, разозлившись, взял дома нож, вернулся в павильон, решил убить охранника Ш [ ] и забрать деньги. С этой целью он нанес им удары кулаками и ножом, забрал деньги и с места преступления скрылся.

Суд оценил все доказательства по делу и обоснованно признал доказанным вину Завражных в содеянном.

Действия осужденного по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з», ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а», «з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Что же касается наказания, назначенного Завражному судом, то приговор в этой части подлежит изменению с учетом требований ст. 62 ч. 1 УК РФ, исходя из которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» или «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Как видно из приговора, суд учел при назначении Завражных наказания смягчающие обстоятельства, в том числе, явку с повинной и применил правила ст. 62 УК РФ. До внесения изменений в УК РФ Федеральным Законом от 29 июня 2009 года ст. 62 УК РФ предполагала иные, более строгие правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ.

Учитывая требования ст. 10 УК РФ приговор в части осуждения Завражных по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит изменению в части назначенного Завражных наказания.

Оснований для снижения наказания по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с учетом требований закона не имеется.

Доводы жалобы Завражных о суровости наказания и объема обвинения в остальной части нельзя признать обоснованными.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Омского областного суда от 2 апреля 2008 года в отношении ЗАВРАЖНЫХ С [ ] В [ ] изменить: назначенное Завражных наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, с применением положений ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года) снизить до 8 (восьми лет) лишения свободы. Наказание по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ снизить до 9 - ти лет лишения свободы. На

основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Завражных С.В. наказание в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении Завражных С. [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Завражных С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

