



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Галицкого Д. [REDACTED] Г. [REDACTED], Аверкиева И. [REDACTED] В. [REDACTED], доверенного лица кандидата в Президенты Российской Федерации Зюганова Г. [REDACTED] А. [REDACTED] – Гребенюка В. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании постановлений избирательной комиссии Пермского края от 17 февраля 2012 г. № 59/05-2 «Об обращении Галицкого Д. Г.», от 24 февраля 2012 г. № 62/06-2 «О заявлении Аверкиева И.В., Гребенюка В.А.» по апелляционным жалобам заявителей на решение Пермского краевого суда от 29 февраля 2012 г. об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Галицкого Д.Г., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. № 442-СФ на 4 марта 2012 г. назначены выборы Президента Российской Федерации.

10 февраля 2012 г. в избирательную комиссию Пермского края поступило заявление Галицкого Д.Г. по поводу незаконного агитационного

материала в газете «Местное время» от 8 февраля 2012 г. № 4 (1350) и брошюре «С заботой о пенсионерах».

Избирательной комиссией Пермского края 17 февраля 2012 г. вышеуказанное обращение рассмотрено и вынесено постановление, в соответствии с которым данное обращение оставлено без удовлетворения (№ 59/05-2).

Галицкий Д.Г. обратился в суд с заявлением о признании данного постановления незаконным, признании упомянутых материалов агитационными и обязании избирательной комиссии принять меры в соответствии с законом. Требования обосновал тем, что все материалы в газете «Местное время» от 8 февраля 2012 г., касающиеся кандидатов на должность Президента Российской Федерации, создают положительный образ только одного кандидата (Путин В.В.) и отрицательные образы остальных кандидатов. Материалы, написанные разными журналистами, работают на одну общую эту цель. Материал на стр.6 не подписан. Преамбула к таблице качеств кандидатов прямо указывает на то, что здесь отражены не личные мнения авторов, а результаты исследования, хотя содержание таблицы показывает, у какого кандидата больше положительных качеств. Кроме того, газета «Местное время» заявила о платном размещении агитационных материалов, а тираж спорного номера очень большой – 700 тыс. экз. Печатный материал «С заботой о пенсионерах», кроме информационных материалов об органах Пенсионного фонда, содержит сведения о росте пенсионного обеспечения граждан, которые носят явно пропагандистский характер, направленный на создание благоприятного мнения о деятельности власти в отношении пенсионеров. К этому материалу добавлена фотография Путина В.В. и цитата из его выступления в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в апреле 2010 г. При этом надпись «Владимир Путин 2012» не может интерпретироваться иначе как прямое указание на выборы Президента Российской Федерации.

17 и 22 февраля 2012 г. в избирательную комиссию Пермского края поступили заявления Аверкиева И.В. и доверенного лица кандидата на должность Президента Российской Федерации Зюганова В.А. – Гребенюка В.А. о том, что в выпусках газеты «Местное время» № 4 (1350) от 8 февраля 2012 г., № 5 (1351) от 15 февраля 2012 г., распространяемых на территории Пермского края, с нарушением закона размещена информация агитационного характера.

Постановлением избирательной комиссии Пермского края от 24 февраля 2012 г. № 62/06-2 заявления Аверкиева И.В. и Гребенюка В.А. оставлены без удовлетворения. При этом главному редактору газеты «Местное время» Т. [REDACTED] [REDACTED] указано на недопустимость опубликования результатов опросов общественного мнения в нарушение требований, предусмотренных п. 2 ст. 47 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ, и рекомендовано в последующем выпуске

газеты устранить недостатки, допущенные при опубликовании опроса общественного мнения в выпуске газеты «Местное время» № 5 (1351) от 15 февраля 2012 г., с учётом особенностей опубликования опросов перед днём голосования.

Аверкиев И.В. обратился в суд с заявлением о признании данного постановления незаконным, признании названных печатных материалов незаконной агитацией и возложении на избирательную комиссию Пермского края обязанности принять меры по привлечению к административной ответственности редакции газеты «Местное время». Указал, что выводы комиссии не соответствуют закону и фактическим обстоятельствам. Газета «Местное время» является общественно-политической. Из номера в номер в газете размещаются и активно распространяются материалы, содержащие призывы голосовать за кандидата в Президенты Российской Федерации Путина В.В., выражаются предпочтения данному кандидату, описываются возможные последствия избрания или неизбрания Путина В.В. Президентом Российской Федерации. То есть газета занимается деятельностью, способствующей формированию положительного отношения избирателей к кандидату на должность Президента Российской Федерации Путину В.В. и отрицательного отношения избирателей к другим кандидатам, что противоречит положениям подп. 7 п. 4 ст. 49 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ. На агитационную цель вышеназванных номеров газеты «Местное время» указывают желание газеты участвовать в проведении предвыборной агитации (подано уведомление о готовности предоставить печатную информацию для проведения предвыборной агитации на выборах Президента Российской Федерации), а также тираж - 700 тыс. экземпляров. Кроме того, все размещённые в номерах газеты материалы, будучи агитационными, не оплачены за счёт средств соответствующих избирательных фондов.

Доверенное лицо кандидата на должность Президента Российской Федерации Зюганова Г.А. – Гребенюк В.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии Пермского края от 24 февраля 2012 г. № 62/06-2, признании материалов в газете «Местное время» от 8 февраля 2012 г., № 4, от 15 февраля 2012 г., № 5, агитационными и возложении обязанности на избирательную комиссию Пермского края направить заявление уполномоченному члену комиссии для принятия решения в порядке, предусмотренном ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По мнению заявителя, избирательная комиссия не исследовала вопрос о наличии (отсутствии) агитационной цели при публикации спорных статей. Выводы комиссии, что освещение содержания статей Путина В.В. является информированием о его деятельности в качестве Председателя Правительства Российской Федерации, не основаны на законе. Кроме того, избирательная комиссия не рассматривала содержание номеров газеты «Местное время» в их совокупности, как это вытекает из п. 2.1 ст. 48 Федерального закона от

12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. Отказ в возбуждении производств об административных правонарушениях также является незаконным, поскольку возбуждение таких производств относится к компетенции члена соответствующей избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Определениями судьи от 27 февраля 2012 г., 28 февраля 2012 г. дела по заявлениям Галицкого Д.Г., Аверкиева И.В. и Гребенюка В.А. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Пермским краевым судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении требований просят в апелляционных жалобах заявители, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального права и норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого решения.

В силу ст. 83 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ) обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан, осуществляется в порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

На основании п. 3 ст. 20 этого же Федерального закона избирательная комиссия субъекта Российской Федерации при подготовке и проведении выборов Президента Российской Федерации осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав граждан Российской Федерации на территории субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ст. 20 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днём голосования, – немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок. Если обращение указывает на нарушение закона кандидатом,

избирательным объединением, эти кандидат, избирательное объединение или его уполномоченные представители должны быть незамедлительно оповещены о поступившем обращении и вправе давать объяснения по существу обращения.

Согласно подп. «а» п. 10 ст. 23 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ избирательная комиссия субъекта Российской Федерации осуществляет на территории субъекта Российской Федерации контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Аналогичные положения предусмотрены п. 1 ст. 11, пп. 1 и 4 ст. 16 Закона Пермского края от 20 февраля 2007 г. № 3-ПК «Об избирательной комиссии Пермского края» (далее – Закон Пермского края от 20 февраля 2007 г. № 3-ПК).

Судом установлено, что заявления Галицкого Д.Г., Аверкиева И.В., Гребенюка В.А. разрешены краевой избирательной комиссией в сроки, установленные п. 4 ст. 20 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и ч. 4 ст. 16 Закона Пермского края от 20 февраля 2007 г. № 3-ПК. Принятые постановления соответствует требованиям, предъявляемым ст. 14 Закона Пермского края от 20 февраля 2007 г. № 3-ПК к актам избирательной комиссии Пермского края. По каждому обращению проведена проверка и даны письменные ответы, что соответствует требованиям п. 4 ст. 20 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Также установлено, что оспариваемые Галицким Д.Г. и Аверкиевым И.В. акты избирательной комиссии Пермского края не нарушают каких-либо из предусмотренных подп. 28 ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ избирательных прав заявителей.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 49 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ предвыборной агитацией признаётся распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных обязанностей.

Согласно пп. 4 и 5 ст. 45 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ деятельность организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, по информированию избирателей осуществляется свободно. В информационных теле- и радиопрограммах, публикациях в периодических печатных изданиях сообщения о проведении предвыборных мероприятий должны даваться исключительно отдельным информационным блоком, без комментариев. В них не должно отдаваться предпочтение какому бы то ни было кандидату, в том числе по времени освещения их предвыборной деятельности, объёму печатной площади, отведённой для таких сообщений.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30 октября 2003 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях

избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова» обращено внимание на то, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели – склонить избирателей в определённую сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату. Не могут служить основанием для запрета представителям организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при осуществлении ими профессиональной деятельности высказывать собственное мнение, давать комментарии за пределами отдельного информационного блока и предполагают, что только в таком информационном блоке не должно содержаться комментариев и не должно отдаваться предпочтение кандидату по времени освещения предвыборной деятельности, объёму печатной площади и соотношению её предоставления бесплатно и за плату.

Установлено, что в газете «Местное время» от 8 февраля 2012 г., № 4(1350), на страницах 1 и 2 размещена информация о визите председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. в г. Пермь. На странице 5 данного номера газеты размещены выдержки из статей Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. «Россия сосредотачивается - вызовы, на которые мы должны ответить», «Россия: национальный вопрос», «О наших экономических задачах», «Демократия и качество государства». Указанные статьи Председатель Правительства Российской Федерации публикует начиная с 16 января 2012 г.

Исходя из положений подп. 5 п. 1 ст. 49 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ суд имел основания для вывода о правомерности правовой оценки в постановлении избирательной комиссией Пермского края от 17 февраля 2012 г., заключающейся в о том, что вышеприведённая информация о деятельности председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. не относится к предвыборной агитации.

На странице 6 газеты «Местное время» от 8 февраля 2012 г., № 4, размещена информация о кандидатах на должность Президента Российской Федерации, в частности биографическая справка, характеристики редакции по каждому кандидату. На страницах 7 и 8 размещены статьи «Выборы. Договорной матч» и «Клоуны президентской гонки».

С учётом требований пп. 4 и 5 ст. 45 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, а также позиции Конституционного Суда Российской Федерации суд первой инстанции правильно согласился с выводом избирательной комиссии о том, что в вышеназванных статьях и материалах высказывается мнение их авторов относительно кандидатов на должность Президента Российской Федерации. Основания для признания материалов, размещённых в газете «Местное время» от 8 февраля 2012 г., № 4 агитационными отсутствуют. При этом судом учтено, что указанные

материалы кандидатами на должности Президента Российской Федерации не заказывались, из избирательных фондов кандидатов не оплачивались.

По тем же основаниям суд не согласился и с доводами о том, что незаконно в выпуске № 5 газеты «Местное время» от 15 февраля 2012 г. были размещены агитационные материалы.

Как установлено судом, на странице 2 названного выпуска размещена статья «Правительство РФ поддержит пермскую промышленность», на странице 5 номера размещена статья «В [REDACTED] Путин: каждый рубль, направляемый в социальную сферу, должен «производить справедливость», которая рассказывает о пятой авторской статье Председателя Правительства Российской Федерации Путина В.В. о его представлениях о направлении развития российской социальной политики. На странице 7 данного номера газеты «Местное время» размещена статья «Мифы и факты президентской кампании», в которой автор статьи даёт оценку деятельности кандидатов на должность Президента Российской Федерации. На странице 8 номера размещена статья «Выборы - 2012. Митинги без рейтингов», в которой излагаются данные социологических опросов по предстоящим 4 марта 2012 г. выборам Президента Российской Федерации и анализ позиций граждан. На странице 9 этой же газеты от 15 февраля 2012 г. размещены статья «Путин заставит олигархов платить», содержащая информацию об инициативе Правительства Российской Федерации введения налога на роскошь, а также статья «Пермский край против Жириновского», рассказывающая о судебном процессе по заявлению жителя г. Перми о публичном оскорблении Жириновским В.В. жителей Уральского региона.

Также установлено, что печатный материал «С заботой о пенсионерах» содержит информацию о пенсионном обеспечении в Российской Федерации в нём размещено высказывание Председателя Правительства Российской Федерации В.Путина. Дата его выпуска не приведена. Указанная в нём информация не содержит призыва голосовать за или против какого-либо кандидата.

Таким образом, заявителями не представлено, а судом не установлено документальных данных, свидетельствующих об агитационном характере оспариваемых материалов.

Вместе с тем, как правильно отмечено судом в решении, в статье «Выборы-2012. Митинги без рейтингов» приведены результаты опросов общественного мнения, однако информация, предусмотренная п. 2 ст. 47 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ, в публикации отсутствует. В соответствии с этой статьёй при опубликовании (обнародовании) результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами Президента Российской Федерации, редакции средств массовой информации, граждане и организации, публикующие (обнародующие) их, обязаны указывать организацию, проводившую опрос, время его проведения, число опрошенных (выборку), метод сбора информации, регион, где проводился опрос, точную формулировку вопроса,

статистическую оценку возможной погрешности, лицо (лиц), заказавшее (заказавших) проведение опроса и оплатившее (оплативших) указанную публикацию (обнародование).

Судом отмечено, что избирательная комиссия Пермского края отреагировала на факт нарушения закона при публикации опроса общественного мнения, связанного с выборами Президента Российской Федерации, а редакция газеты «Местное время» устранила это нарушение путём публикации уточнения в выпуске газеты от 29 февраля 2012 г., № 7 (1353), на странице 9.

Проверяя доводы заявителей, суд исходил из того, что субъективное восприятие отдельными избирателями, в том числе заявителями, материалов, по поводу которых возник спор, не свидетельствует о том, что эти материалы действительно являются агитационными. Доказательств, объективно подтверждающих факты размещения в газете «Местное время» предвыборной агитации, суду не представлено.

Судом установлено, что обращения Аверкиева И.В. и Гребенюка В.А. в части требований о возбуждении в отношении редакции газеты «Местное время» производств по делам об административных правонарушениях рассмотрены и разрешены в установленном Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации порядке. Вынесенные 21 и 24 февраля 2012 г. членом избирательной комиссии Пермского края с правом решающего голоса П. [REDACTED] определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях могут быть предметом обжалования в порядке, установленном названным Кодексом.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального права и норм процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены решения суда, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в апелляционных жалобах.

Доводы жалоб направлены по существу на иную оценку фактических обстоятельств и отмену обжалуемого решения не влекут.

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 29 февраля 2012 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Аверкиева И.В., Галицкого Д.Г., Гребенюка В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья [REDACTED]