ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.,
судей Скрябина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Рогова М.В. на приговор Тверского областного суда от 19 марта 2012 года, которым

Рогов М В, *ранее судимый*:
21.12.2001 Конаковским горсудом Тверской области по пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, от отбывания наказания освобожден условно-досрочно 25.08.2004 на 3 месяца 8 дней,

осужден к лишению свободы:
по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004) на 13 лет;
п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) на 9 лет;
ч. 1 ст. 161 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) на 2 года 6 месяцев;
п. «в» ч. 2 ст. 158 (в ред. от 08.12.2003) на 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В срок наказания зачтено время содержания под стражей с 30 июня 2011 г. по 18 марта 2012 г.

Постановлением того же суда от 19 марта 2012 г. уголовное дело в отношении Рогова М.В. по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 139 УК РФ, прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. Данное постановление сторонами не обжаловано и поэтому в кассационном порядке не проверяется.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденного Рогова М.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Рогов М.В. признан виновным в разбойном нападении на Б[redacted] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, незаконным проникновением в жилище, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; убийстве Б[redacted], сопряженном с разбоем; открытом хищении имущества Т[redacted] тайном хищении имущества К[redacted], причинившем значительный ущерб гражданину.

Преступления совершены им в период с 26 июня 2006 г. по 3 декабря 2006 г. в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Рогов М.В., не оспаривая доказанность своей вины в преступлениях и их квалификацию, высказывает несогласие с приговором в части наказания, полагая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку суд не учел в полной мере его явку с повинной и активное содействие расследованию преступлений. На этом основании просит приговор в указанной части изменить, смягчить ему наказание.

В *возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель* Коданев Д.В. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит кассационную жалобу частично обоснованной, а приговор подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона.

Выводы суда о виновности Рогова в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, надлежащим образом проверенных и оцененных судом, подробно изложенных в приговоре, и сторонами не оспариваются.

В *судебном заседании* Рогов свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, но от дачи показаний отказался, в связи с чем были оглашены сведения, сообщенные Роговым на предварительном следствии в ходе допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, проверки его показаний на месте преступления, очной ставки с М, опознания ножа, в которых Рогов подробно изложил обстоятельства совершенных им кражи, грабежа, разбоя и убийства, указал лицо, купившее у него телевизор, открыто похищенный им у Т, нож, использованный при совершении разбоя и убийства Б. Правильность указанных сведений он полностью подтвердил в суде.

Сообщенные подсудимым на предварительном следствии сведения об обстоятельствах совершенных преступлений суд обоснованно признал правдивыми, поскольку они соответствуют другим достоверным доказательствам по делу, в частности, показаниям свидетелей М П Д Ф сведениям, содержащимся в протоколах осмотра места происшествия и трупа Б, осмотра вещественных доказательств, опознания по фотографии, очной ставки, заключениях судебно-медицинских и биологических экспертиз (по эпизодам разбоя и убийства Б); показаниям потерпевшей К свидетелей Н К сведениям, содержащимся в протоколах осмотра места происшествия, выемки и осмотра похищенного имущества (по эпизоду кражи); показаниям потерпевшей Т свидетелей Т Т М С ., сведениям, содержащимся в протоколах осмотра места происшествия, выемки и осмотра похищенного телевизора (по эпизоду грабежа).

Суд привел мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых и достоверных, и положил их в основу приговора. Оснований не согласиться с приведенными судом первой инстанции в приговоре мотивами принятых решений Судебная коллегия не находит.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий осужденного по эпизодам кражи, разбоя и убийства является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Наказание Рогову за каждое из указанных преступлений назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, и сведений о его личности, в том числе и тех, на которые он ссылается в кассационной жалобе, и потому является справедливым, а *доводы кассационной жалобы* о его чрезмерной суровости нельзя признать обоснованными.

Добровольное сообщение Роговым сведений о совершенных преступлениях суд правильно признал явкой с повинной по всем эпизодам, но с учетом наличия у Рогова отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, обоснованно не применил к нему правила ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, по *эпизоду открытого хищения имущества* у Т[redacted] судом не учтено, что Рогов не только добровольно сообщил о совершенном грабеже, но и активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, что выразилось в оказании им содействия сотрудникам милиции в розыске и обнаружении имущества, добытого в результате совершенного преступления.

Так, из показаний оперуполномоченного ОУР [redacted] ОВД С[redacted] следует, что Рогов не только дал показания о том, где, когда и кому продал похищенный у Т[redacted] телевизор, но и согласился показать место сбыта и покупателя, после чего они вместе с Роговым пришли на рынок «[redacted]», где Рогов указал на М[redacted]. и пояснил, что именно М[redacted] продал похищенный телевизор. По показаниям М[redacted], действительно 3 декабря 2006 г. к нему на рынке подошел ранее неизвестный ему мужчина, оказавшийся впоследствии Роговым, и предложил купить телевизор, который он приобрел у Рогова за[redacted] рублей. После того, как Рогов привел на рынок сотрудника милиции и указал на М[redacted] как покупателя телевизора, тот подтвердил факт приобретения и согласился доставить телевизор в ОВД, что затем и сделал (протокол *выемки* – т. 2 л.д. 109-110).

Таким образом, похищенный телевизор был обнаружен и возвращен потерпевшей только благодаря активному содействию Рогова, однако суд,

установив данный факт в приговоре (стр. 8), не дал ему никакой правовой оценки. Согласно же п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления является, наряду с явкой с повинной, смягчающим обстоятельством, имеющим самостоятельное правовое значение.

Кроме того, квалифицируя действия Рогова по данному эпизоду по ч. 1 ст. 161 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003, суд не принял во внимание последующие изменения уголовного закона, внесенные Федеральными законами от 27.12.2009 № 377-ФЗ (введено новое альтернативное лишению свободы более мягкое наказание – ограничение свободы на срок от 2 до 4 лет), от 06.05.2010 № 81-ФЗ (введено еще одно новое альтернативное лишению свободы более мягкое наказание – обязательные работы на срок от 180 до 240 часов), от 07.12.2011 (в части исключения нижнего предела наказания в виде обязательных работ), улучшающие правовое положение осужденного и потому, в силу ст. 10 УК РФ, обязывающие суд привести квалификацию его действий в соответствие с новым уголовным законом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым: на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать по эпизоду открытого хищения имущества Т[redacted] (грабеж) обстоятельством, смягчающим наказание Рогова, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; переквалифицировать его действия по данному эпизоду с ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003) на ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011); назначить ему наказание за это преступление, с учетом всех обстоятельств дела и сведений о личности виновного, в том числе отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, и смягчающих обстоятельств, признанных судами первой и надзорной инстанций, в виде реального лишения свободы; смягчить окончательное наказание по совокупности преступлений.

Оснований для приведения приговора в соответствие с новым уголовным законом по другим эпизодам преступлений не имеется, поскольку в ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) и ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004) последующими федеральными законами не вносились изменения, улучшающие правовое положение Рогова, осужденного к лишению свободы, а Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ в части дополнения санкции ч. 2 ст. 158 УК РФ наказанием в виде принудительных работ вступает в силу только с 1 января 2013 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 19 марта 2012 года в отношении **Рогова М[redacted] В[redacted]** изменить:

по эпизоду грабежа признать обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

действия по эпизоду грабежа переквалифицировать с ч. 1 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003) на ч. 1 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011), по которой назначить наказание 2 года лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Рогову окончательное наказание 15 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Рогова М.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]