



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-О12-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.,

судей

Ситникова Ю.В. и Бирюкова Н.И.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Зыкова Д.В., адвокатов Ерёминой Н.В. и Кизуба А.В., кассационное представление государственного обвинителя Носовой И.А. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 февраля 2012 года, которым

Зыков Д. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён:

за каждое из трёх преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ), к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей и, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, на срок 2 года;

за каждое из трёх преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ), к 3 годам лишения свободы;

за одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ), к 5 годам лишения свободы, с

лишением, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ, права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, на срок 2 года;

за одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), к 1 году лишения свободы.

Кроме того, в соответствии со ст. 48 УК РФ, за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ), - получение взятки в виде выгоды имущественного характера - оплаты туристической путевки, назначено дополнительное наказание в виде лишения специального звания «подполковник внутренней службы».

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, на срок 3 года, с лишением специального звания «подполковник внутренней службы».

Постановлено: взыскать с Зыкова Д. [] В [] процессуальные издержки в сумме [] ([]) рублей [] копеек в доход федерального бюджета.

В соответствии с пп. «а», «б» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ обращены в собственность Российской Федерации:

денежные средства в сумме [] ([]) рублей [] копейки, являющиеся предметом взятки, а также признанные вещественными доказательствами материальные ценности, изъятые в УФМС России по Ямало-Ненецкому автономному округу 18.01.2010.

В соответствии со ст.ст. 104¹ и 104² УК РФ с Зыкова Д. [] В [] в доход Российской Федерации взыскана общая стоимость предметов (услуг), полученных в результате совершения преступлений, в размере [] рублей [] копеек.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего доводы кассационного представления,

выступления осуждённого Зыкова Д.В. и адвоката Кизуба А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Зыков Д.В., занимая должность начальника Управления Федеральной миграционной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, признан виновным и осуждён за то, что:

в период с декабря 2006 года по август 2009 года получил взятку в крупном размере в виде выгод имущественного характера за действия в пользу филиала акционерной компании «[REDACTED]», входящие в его служебные полномочия;

в период с марта 2008 года по декабрь 2008 года похитил путем присвоения находящиеся в его ведении денежные средства УФМС России по ЯНАО в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, с использованием своего служебного положения;

в период с декабря 2008 года по октябрь 2009 года получил взятку за действия в пользу [REDACTED] филиала ООО «[REDACTED]», входящие в его служебные полномочия, а также за незаконные действия в пользу указанного юридического лица; кроме того, в период времени со 2 февраля 2009 года по 4 февраля 2009 года использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной и иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства;

в сентябре 2008 года получил от ЗАО «[REDACTED]» взятку в крупном размере в виде выгоды имущественного характера, выразившейся в оплате туристических путёвок, за совершение действий, входящих в его служебные полномочия;

в ноябре 2008 года получил от агентства «[REDACTED]» через посредника взятку в крупном размере в виде денег в сумме [REDACTED] рублей, за свершение действий, входящих в его служебные полномочия;

в период с апреля 2008 года по июнь 2009 года, а также в период с декабря 2006 года по июнь 2009 года Зыков использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из корыстной и иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Носова И.А. просит отменить приговор суда, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания. По мнению

государственного обвинителя, суд необоснованно признал недоказанным обвинение Зыкова в получении взятки в размере [] [] руб., бесосновательно выплачиваемые его матери филиалом АК «[]» в качестве оплаты труда; не имелось оснований для исключения из обвинения указания о его бездействии в пользу филиала АК «[]», выразившегося в непринятии должных мер по поступившей информации о необходимости привлечения данного юридического лица к административной ответственности за ненадлежащий миграционный учёт в отношении своих работников; по эпизоду получения взятки от представителей ООО «[] []с» суд бесосновательно признал недоказанным, что Зыков наряду с денежными средствами, перечисленными на банковскую карту его сестры, получил наличные денежные средства в размере [] рублей.

В кассационной жалобе адвокат Ерёмина Н.В. просит прекратить уголовное дело по обвинению Зыкова в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 290 и ч. 3 ст. 160 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, а по ч. 1 ст. 285 УК РФ смягчить основное наказание до несвязанного с лишением свободы, а также исключить назначение дополнительного наказания. Вывод суда о том, что Зыков лично контролировал численность работодателей, подавших заявки на участие в семинаре агентства «[] []», и требовал от подчиненных сотрудников убеждать представителей работодателей в необходимости перечисления денежных средств на счёт указанного агентства в кратчайшие сроки до проведения семинара, могли опровергнуть свидетели К [], М [], Г [], Л [], К [], М [], Н [], С [], В [], Т [] и Ш [], однако суд бесосновательно отказал в удовлетворении ходатайства об их допросе; неправомерно суд отказал в приобщении надлежаще заверенного заявления Ч [] [], которое подтверждало невиновность осуждённого по преступлению в отношении компании «[]»; при выполнении требований ст. 217 УПК РФ сторона защиты ознакомлена с 20 томами уголовного дела, а в суд представлено 22 тома. Как утверждает адвокат, выводы суда о том, что Зыков незаконно обратил в свою пользу денежные средства, выделенные из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в виде дополнительных мер социальной поддержки, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как главным распорядителем денежных средств являлся административно-правовой департамент Администрации Ямало-Ненецкого автономного округа; премиальные суммы для сотрудников УФМС РФ по ЯНАО Зыковым определялись на основании поступавших рапортов от начальников подразделений и действующего в УФМС положения о премировании, все документы по выплатам премий подписывались должностными лицами администрации, нецелевого использования денежных

средств не выявлено, признаков уголовно-наказуемого деяния в действиях осужденного не имеется.

В связи с неправильной квалификацией действий осужденного в части выплат денежных средств из бюджета ЯНАО, судом необоснованно взысканы в доход государства [] рублей [] копеек. Учитывая самостоятельность бюджета ЯНАО в соответствии с действующим бюджетным законодательством, судом неправомерно обращены денежные средства в доход Российской Федерации.

В последнем слове осуждённый признал вину по факту злоупотребления должностными полномочиями, связанными с получением от подчиненных части денежных средств, причитающихся им в качестве премиальных выплат. Однако назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и заслуживает смягчения.

Адвокат Кизуб А.В. в своей кассационной жалобе утверждает, что необоснованно обвинение Зыкова в получении взятки, выразившейся в фиктивном трудоустройстве матери в филиал АК « [] » и приобретении за счёт указанного филиала авиабилетов для Зыкова и членов его семьи, а также в хищении денежных средств УФМС РФ по ЯНАО посредством предъявления к авансовым отчётам указанных авиабилетов, поскольку из заявления сотрудника АК « [] » Ч [] следует, что Зыков возвращал ему денежные средства за авиабилеты. Ходатайство о приобщении в качестве доказательства указанного заявления отклонено необоснованно. Вместе с тем, суд сослался на заявление Зыкова (т.5 л.д. 49) на имя следователя о выдаче ему банковской карты З [] полученное с нарушением ст. 51 Конституции РФ. По мнению адвоката, Зыкову ошибочно вменена ч.3 ст.160 УК РФ, так как Зыковым были присвоены денежные средства АК « [] », конвертированные в авиауслуги, а не денежные средства УФМС по ЯНАО.

По факту получения взятки от ЗАО « [] » в виде оплаты туристической путевки в [], вывод о виновности Зыкова также опровергается заявлением Ч [] о том, что осуждённый передал ему денежные средства за туристическую поездку в [].

Кроме того, не представлено объективных доказательств передачи осуждённому в качестве взятки денежных средств от индивидуального предпринимателя Г [].

По существу обвинения в злоупотреблении должностными полномочиями, связанными с получением премиальных выплат за счет бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа, не было учтено отсутствие запрета начислять и выплачивать премии из бюджета ЯНАО руководителю УФМС по ЯНАО. Имеющиеся в этой части сомнения в виновности обвиняемого должны быть истолкованы в его пользу.

Адвокат просит прекратить уголовное преследование Зыкова в указанной части обвинений за отсутствием состава преступления в его

действиях. В кассационной жалобе утверждается также, что действия осуждённого незаконно квалифицированы по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ.

Осуждённый Зыков Д.В. в кассационной жалобе утверждает, что по факту получения взятки от ООО «[REDACTED]» не учтены показания свидетеля Л [REDACTED] что зарплатная карта его сестры З [REDACTED] была получена З [REDACTED] доказательств же последующей передачи карты ему - Зыкову, не установлено. Денежными средствами со счёта карты он не пользовался. Судом необоснованно отказано в приобщении к материалам уголовного дела заявления Ч [REDACTED] о том, что он - Зыков рассчитался с ним деньгами за приобретённые авиабилеты и туристическую путёвку в [REDACTED] Осуждённый полагает также, что показания свидетеля К [REDACTED], который опроверг показания П [REDACTED] о передаче взятки от агентства «[REDACTED]», не учтены судом. Как утверждается в жалобе, осуждённый не являлся распорядителем денежных средств из окружного бюджета. По преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 285 УК РФ, назначено чрезмерно суровое наказание, так как отягчающие наказание обстоятельства отсутствовали, он положительно характеризуется, имеет заболевание, полученное во время боевых действий в Чеченской Республике; он являлся единственным кормильцем своей семьи. Осуждённый просит прекратить производство по делу по преступлениям, предусмотренным п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 285 (по факту получения выплат из окружного бюджета) УК РФ. По двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 285 УК РФ, просит смягчить назначенное наказание.

По делу принесены возражения: осуждённым на доводы кассационного представления, а государственным обвинителем – на доводы кассационных жалоб.

Обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и представленных возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, Зыковым Д.В. от филиала АК «[REDACTED]» в качестве взятки получена выгода имущественного характера в виде страховых взносов в Пенсионный фонд РФ в отношении его матери - З [REDACTED] которая была фиктивно трудоустроена в качестве уборщицы. За период с 12.12.2006 по 31.12.2008 сумма страховых взносов составила [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Кроме того, в период с марта 2008 года по июнь 2009 года от филиала АК «[REDACTED]» Зыков Д.В. получил взятку в виде выгод имущественного характера для себя лично и своих близких родственников, а именно в виде неоднократного безвозмездного приобретения за счёт указанного филиала авиабилетов на рейсы ОАО «Авиационная транспортная компания «[REDACTED]» по различным маршрутам следования на общую сумму [REDACTED] рублей.

В период с марта 2008 года по декабрь 2008 года Зыков Д.В., после безвозмездной оплаты филиалом АК «[REDACTED]» авиатранспортных услуг, с целью хищения находящихся в его ведении денежных средств УФМС России по ЯНАО, предъявлял с авансовыми отчётами о командировках, которые сам же утверждал, авиабилеты на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки. Указанные денежные средства были получены осуждённым в качестве командировочных расходов.

Также Зыковым Д.В. от филиала ООО «[REDACTED]» в качестве взятки получено в период с декабря 2008 года по октябрь 2009 года [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки в качестве заработной платы его сестры – З[REDACTED], которая была фиктивно трудоустроена секретарём административно-хозяйственной службы, а фактически не работала. В связи с получением взятки, Зыков совершил незаконные действия в пользу ООО «[REDACTED]», используя при этом из корыстной и иной личной заинтересованности свои должностные полномочия вопреки интересам службы. Так, 2 февраля 2009 года сотрудниками МРО УФМС России по ЯНАО [REDACTED] в городе [REDACTED] были выявлены нарушения режима пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, являющихся работниками [REDACTED] филиала ООО «[REDACTED]», то есть выявлены признаки административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ. Соответственно, в действиях должностных лиц указанного ООО содержались признаки правонарушения, предусмотренного ст. 18.9 КоАП РФ. Однако 4 февраля 2009 года Зыков Д.В., используя свои служебные полномочия, дал незаконное указание начальнику МРО УФМС России по ЯНАО [REDACTED] в г. [REDACTED] В [REDACTED] не привлекать к административной ответственности виновных лиц за совершенное правонарушение, предусмотренное ст. 18.9 КоАП РФ.

В сентябре 2008 года Зыков получил от филиала ЗАО «[REDACTED]» взятку в виде выгоды имущественного характера, выразившейся в оплате указанным ЗАО туристической путёвки для него и В [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей.

В ноябре 2008 года Зыков получил от индивидуального предпринимателя Г [REDACTED] через посредника взятку в крупном размере в виде денег в сумме [REDACTED] рублей за свершение действий, входящих в его служебные полномочия, в том числе за организацию и участие в проводимым ООО «[REDACTED]» для работодателей платного семинара по вопросам применения законодательства Российской Федерации о привлечении и использовании иностранной рабочей силы.

В связи с получением взяток, Зыков оказывал филиалам АК «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ЗАО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» содействие в беспрепятственном получении разрешительных документов на привлечение иностранной рабочей силы.

В период с апреля 2008 года по июнь 2009 года Зыков, используя свои должностные полномочия, незаконно получил в качестве премий денежные средства в размере [] рублей [] копеек, которые были выделены из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа на дополнительные выплаты и премирование сотрудникам, государственным служащим и работникам УФМС России по ЯНАО.

В период с декабря 2006 года по июнь 2009 года Зыков лично и через главного бухгалтера Управления В [] сообщал своим подчинённым о намерении премировать их за достигнутые положительные результаты в служебной деятельности, а также о том, что часть премиальных выплат они не получают, ссылаясь на то, что этими денежными средствами он распорядится по своему усмотрению. При этом указанные лица расписывались в соответствующих ведомостях о том, что получили премию в полном объеме. При таких обстоятельствах Зыковым было получено [] рублей. В результате этого существенно нарушались права и законные интересы сотрудников, гражданских служащих и работников УФМС России по ЯНАО. Кроме того, действия Зыкова повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в подрыве авторитета органов государственной власти, дискредитации Зыковым должности начальника УФМС России по ЯНАО, на которого была возложена обязанность обеспечивать целевое и эффективное расходование денежных средств.

Правовая оценка указанных действий является верной за исключением следующего. Получение осуждённым взяток, в том числе в крупном размере, необходимо переqualифицировать на закон, действовавший в момент совершения преступлений, а именно, с пункта «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) на п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), а с части ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) на ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ). Суд первой инстанции назначил осуждённому основное наказание в виде лишения свободы, а не штрафа. Федеральным законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ в новой редакции ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ наказание в виде лишения свободы не изменилось, однако в ч. 5 ст. 290 УК РФ введены обязательные дополнительные наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3 лет, а также в виде штрафа в размере шестидесятикратной суммы взятки; в ч. 3 ст. 290 УК РФ сохранилось обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, и в то же время введено дополнительное наказание в виде штрафа в размере сорокократной суммы взятки. Таким образом, новый уголовный закон не

смягчил наказание осуждённого и не улучшил иным образом его положение, поэтому в отношении Зыкова Д.В. необоснованно применены положения ст. 10 УК РФ.

За все преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 160 УК РФ УК РФ, ему назначено справедливое наказание, соответствующее положениям ст. 6, 60 УК РФ. Поэтому оснований считать его чрезмерно суровым или мягким не имеется. В связи с переквалификацией действий, учитывая все установленные по делу обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах, Зыкову Д.В. назначается наказание в виде лишения свободы со штрафом, а также, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ, - лишение права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а за получение взятки в виде оплаты туристической путёвки, на основании ст. 48 УК РФ, – наказание в виде лишения специального звания «подполковник внутренней службы».

Вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о фактических обстоятельствах совершённых осуждённым деяний, его виновности основаны на всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений.

Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 27 декабря 2006 года № [REDACTED] Зыков Д.В. был назначен на должность начальника Управления Федеральной миграционной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу.

В соответствии с положением об Управлении Федеральной миграционной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, утвержденным приказом Директора ФМС России от 2 декабря 2005 года № 189, в его должностные обязанности входило осуществление руководства деятельностью Управления, несение персональной ответственности за надлежащее выполнение возложенных на Управление задач и функций, и за реализацию предоставленных прав, в том числе по контролю и надзору за соблюдением иммиграционных правил иностранными гражданами, правил привлечения работодателями иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда, по оформлению и выдаче работодателям разрешений на привлечение в Российскую Федерацию иностранных работников и разрешений на работу иностранным гражданам, по реализации мер предупреждения и пресечения незаконной миграции, по производству по делам об административных правонарушениях.

В связи с занимаемой должностью Зыков был наделен полномочиями по руководству коллективом, подбору и расстановке кадров, организации труда или службы подчиненных, в том числе путем издания в пределах своей компетенции приказов и распоряжений, обязательных для выполнения всем

личным составом Управления; по поддержанию дисциплины, применению мер поощрения и наложению дисциплинарных взысканий, установлению и изменению в пределах своей компетенции и средств, выделенных на денежное довольствие и заработную плату, должностных окладов, надбавок и выплат сотрудникам, государственным служащим и работникам Управления; по распоряжению в соответствии с законодательством Российской Федерации денежными и материально-техническими средствами Управления и осуществлению контроля за их использованием, а также не персональную ответственность за целевое использование бюджетных финансовых средств, иных средств, организацию бюджетного законодательства.

Факт получения Зыковым взятки в виде выгод имущественного характера при фиктивном трудоустройстве его матери в филиал компании «[REDACTED]» подтверждён как показаниями свидетелей, в том числе З[REDACTED] – директора филиала, Р[REDACTED] – инспектора отдела кадров, документами о трудовой деятельности З[REDACTED] об отчислении страховых взносов на индивидуальный лицевой счёт З[REDACTED] так и показаниями З[REDACTED] о том, что она не работала в филиале компании «[REDACTED]».

Как следует из показаний З[REDACTED] [REDACTED] авиабилеты Зыкову и его родственникам приобретались филиалом компании «[REDACTED]» в качестве благодарности, денежные средства осуждённый не возвращал, что подтвердил ему также в телефонном разговоре Ч[REDACTED]

Объём полученной таким образом взятки подтверждён документами.

Судебная коллегия находит несостоятельным довод кассационных жалоб о том, что включение осуждённым в командировочные расходы стоимости полученных безвозмездно авиабилетов, а также получение им в кассе УФМС РФ по ЯНАО денежных средств в объёме стоимости данных авиабилетов, не является хищением вверенных денежных средств. В соответствии с действующим законом, осуждённому могли компенсироваться, в том числе в связи со служебной командировкой (ст. 68 ТК РФ), лишь реально понесённые расходы на проезд. Квалификация указанных действий осуждённого по ч. 3 ст. 160 УК РФ является правильной.

Утверждение авторов кассационных жалоб о том, что Зыков не получал от филиала ООО «[REDACTED]» взятку в виде выгод имущественного характера при фиктивном трудоустройстве своей сестры – З[REDACTED] опровергается показаниями свидетелей, а также документами о том, что З[REDACTED] была трудоустроена в указанное ООО по просьбе осуждённого, к работе не приступала, проживала за пределами Российской Федерации, однако заработная плата перечислялась на счёт банковской карты.

Из показаний свидетеля Л[REDACTED] следует, что 01.03.2009 года Зыков ставил вопрос о передаче ему зарплатной банковской карты его

сестры, данная карта была направлена с документами из головного офиса в [] филиал и была передана кадровым работником З [] вместе с пин-кодом Зыкову лично.

Данное обстоятельство подтверждено также содержанием телефонных разговоров Зыкова.

Таким образом, как установлено судом, получение взятки состоялось, поскольку осуждённый имел реальную возможность распорядиться перечисленными на банковскую карту денежными средствами.

Довод кассационных жалоб о том, что Зыков не получал взятку от ООО « [] » в сумме [] рублей безоснователен, так как опровергнут изложенными в приговоре доказательствами.

Так, из показаний свидетелей П [] и Г [] следует, что летом 2008 года за организацию и участие в проводимом кадровым агентством Г [] « [] » платном семинаре для работодателей по вопросам привлечения иностранной рабочей силы, осуждённый потребовал [] рублей. Данный семинар был проведён осенью 2008 года, выручка составила [] рублей. Г [] передала осуждённому через П [] взятку в сумме [] рублей, так как работа кадрового агентства с иностранными гражданами зависела от Зыкова как начальника УФМС РФ по ЯНАО. Денежные средства в полном объёме П [] передал Зыкову в первой половине ноября 2008 года в районе аэропорта г. [].

В совокупности с другими доказательствами судом дана правильная оценка показаниям свидетеля К [] который работал водителем УФМС РФ по ЯНАО и который показывал, что в ноябре 2008 года из аэропорта он отвозил переданный Зыковым пакет его жене.

Свидетели Б [], К [], П [] Е [] подтвердили, что сотрудникам УФМС России по ЯНАО осуждённый давал указание о привлечении к участию в семинаре большего количества работодателей.

Содержанием телефонных переговоров Зыкова, в том числе с П [], подтверждается факт передачи взятки, а также участие УФМС России по ЯНАО в организации семинара.

Как правильно указано судом, денежные средства были получены осуждённым именно в качестве взятки за конкретные действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия, в том числе за участие в работе семинара в качестве начальника УФМС России по ЯНАО, что существенно повышало значимость данного мероприятия, обеспечивало большее количество его участников, и как следствие увеличение прибыли агентства, а также за оказание содействия ООО « [] » в приёме и прохождении документов о разрешении на работу иностранным гражданам.

Ходатайство о вызове в судебное заседание дополнительных свидетелей отклонено, так как их показания, по мнению суда, не имели

отношения к обвинению. Свидетели К [], М [], Г [], Л [], К [], М [], Н [], С [], В [], Т [] и Ш [], как указано адвокатом, могли опровергнуть вывод суда об административном давлении сотрудников УФМС на работодателей с целью понуждения принять участие в семинаре. Однако осуждённому вменялось в вину лишь дача указаний об этом своим подчинённым, что нашло объективное подтверждение.

Вывод суда о виновности осуждённого в злоупотреблении должностными полномочиями, связанными с получением премиальных выплат из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа, вопреки мнению авторов кассационных жалоб, также основан на доказательствах.

Распоряжениями администрации Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 августа 2007 года № 296-РА, от 10.04.2008 г. № 159-РА, от 18.12.2008 г. выделялись денежные средства на дополнительные выплаты и премирование сотрудникам, государственным служащим и работникам УФМС России по ЯНАО.

Соглашениями от 25.08.2007 г. № 1, 14.04.2008 г. № 1, 18.03. 2009 г. между административно-правовым департаментом администрации Ямало-Ненецкого автономного округа и УФМС России по ЯНАО, во исполнение распоряжений администрации ЯНАО было предусмотрено, что департамент производит перечисление денежных средств УФМС России по ЯНАО на основании представленных УФМС России по ЯНАО списков лиц, имеющих право на получение выплат, с соответствующим расчётом сумм компенсационных выплат, премий и доплат разницы районного коэффициента. Предусматривалось, что должностные лица УФМС России по ЯНАО несут ответственность за использование выделенных денежных средств не по целевому назначению.

Из показаний свидетеля Н [] следует, что в начале года на счёт УФМС России по ЯНАО поступала из окружного бюджета утверждённая сумма денежных средств, которые осуждённый распределял между работниками управления.

Свидетель В [] также подтвердила, что осуждённый распределял суммы премий, а себе указывал «остаток». Комиссия по премированию в управлении отсутствовала. Платёжное поручение с указанием общей суммы денежных средств, а также сведения о начисленных каждому работнику УФМС России по ЯНАО денежных средствах, направлялись в административно-правовой департамент Администрации ЯНАО.

Из показаний свидетеля П [] следует, что из УФМС России по ЯНАО платёжное поручение и расчёт дополнительных выплат с указанием фамилий работников поступали в административно-правовой департамент администрации ЯНАО для согласования. Указанные документы проверялись лишь на предмет соответствия статье расходов и соблюдения

общего лимита выделенных денежных средств. После этого документы поступали в департамент финансов, который направлял платёжное поручение в банк, а расчёт дополнительных выплат в УФМС.

По заключению эксперта № 266 от 01.04.2011 г. начальнику УФМС России по ЯНАО Зыкову за счёт средств бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в качестве премиальных выплат за период с мая 2008 года по июнь 2009 года начислено [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

Таким образом, доказано, что денежными средствами, выделенными из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в виде дополнительных мер социальной поддержки, фактически распорядился осуждённый.

Довод о правомерности получения осуждённым указанных премиальных выплат, несостоятелен. В соответствии с положением о Федеральной миграционной службе России, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 19 июля 2004 года № 928, , нормами трудового права (ст. 135 ТК РФ), руководители территориальных органов ФМС России относятся к перечню должностей ФМС России, поэтому принятие решений о премировании таких руководителей, определение условий и порядка выплаты премий относятся к компетенции Директора ФМС России как работодателя. Поэтому обоснован вывод суда о том, что Зыков из корыстной заинтересованности использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора суда, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ, в пределах предъявленного осуждённому обвинения.

Исключение части обвинения осуждённого, а именно обвинения в получении взятки в виде оплаты труда его матери в размере [REDACTED] рублей, и его сестре в размере [REDACTED] рублей; обвинения в бездействии осуждённого в пользу филиала АК «[REDACTED]», в непринятии должных мер по поступившей информации о привлечении данного юридического лица к административной ответственности за ненадлежащий миграционный учёт, основано на законе. В соответствии с принципом презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), все сомнения в виновности обвиняемого, обоснованно были истолкованы в пользу Зыкова. Доказательства, которые приведены в кассационном представлении, получили оценку суда.

Из протокола выполнения ст. 217 УПК РФ (т. 21 л.д. 88 – 97) следует, что обвиняемый Зыков Д.В. был ознакомлен в полном объёме с материалами уголовного дела без ограничения во времени. В томе 21 на л.д. 98 – 250, а также в томе 22 содержится обвинительное заключение, которое было вручено осуждённому 20.07.2011 г. При таких обстоятельствах довод

кассационных жалоб о том, что осуждённому не были представлены для ознакомления последние два тома уголовного дела, является несостоятельным.

В ходе судебного разбирательства обеспечены состязательность сторон и равенство прав участников процесса. Все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, необоснованных отказов в их удовлетворении не имеется.

Как следует из материалов дела, в связи с выездом Ч [] за пределы территории Российской Федерации и отсутствием сведений о месте его жительства, он не был допрошен ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании. Законных оснований для удовлетворения ходатайства защиты о признании в качестве доказательства его письменного заявления, которое заверено нотариусом Турецкой Республики, не имелось и не имеется в настоящее время. В заявлении содержатся объяснения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, которые получены при отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом гарантий их достоверности, так как указанному лицу не разъяснялись права и обязанности, он не предупреждался об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, содержание заявления относится к такому доказательству как допрос свидетеля, который не соответствует положениям уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах ссылка кассационных жалоб на объяснения Ч [] [], как опровергающие обвинение в получении взятки от филиала АК « [] » и ЗАО « [] [] [] », является необоснованной. Вместе с тем указанная версия была проверена судом и обоснованно признана несостоятельной.

Вопреки доводам жалоб, признание достоверными сведений о выдаче осуждённому банковской карты З [] [] [] которые содержались в дополнении к ходатайству (т. 5 л.д. 49), адресованному лицу, производящему предварительное расследование по делу, не противоречит положениям ст. 74, 84, 86 УПК РФ. Указанный документ получен в ходе предварительного расследования по уголовному делу, где Зыкову разъяснялись права и обязанности, в том числе, конституционное право не свидетельствовать против себя самого. Документ содержит подпись осуждённого и его адвоката.

Положения ст. 104¹ и 104² УК РФ применены правильно, так как конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства.

С учётом изложенного, оснований, кроме переквалификации действий, для удовлетворения кассационных жалоб и кассационного представления не имеется ввиду несостоятельности изложенных доводов.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 февраля 2012 года в отношении Зыкова Д. [] В. [] изменить, переквалифицировать его действия за каждое из трёх преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ), на п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначить за каждое преступление 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей и, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, на срок 2 года;

переквалифицировать его действия за одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ), на ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы, с лишением, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ, права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, на срок 2 года;

В соответствии со ст. 48 УК РФ, за преступление, предусмотренное п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), - получение взятки в виде оплаты туристической путёвки, назначить дополнительное наказание в виде лишения специального звания «подполковник внутренней службы».

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности всех преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 290, ч. 2 ст. 290, ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 160 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Зыкову Д. [] В. [] 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления,

государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, на срок 3 года, с лишением специального звания «подполковник внутренней службы».

В остальном приговор суда оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

