



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2.05.2012г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Губановой С.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы от 31.05.2011г., решение судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 11.07.2011г. и постановление первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 7.10.2011г., вынесенные в отношении Губановой С. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы от 31.05.2011г. Губанова С.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс), и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

15.06.2011г. Губанова С.Н. в порядке, установленном п.1 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.2 Кодекса, через мирового судью судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы обратилась с жалобой на указанное постановление в Ленинский районный Суд г. Пензы (л.д. 94-98).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 11.07.2011г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы от 31.05.2011г. изменено. Действия, совершенные Губановой С.Н., переквалифицированы со ст. 17.10 на ст. 19.11 Кодекса, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

Постановлением первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 7.10.2011г. решение судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 11.07.2011г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса, Губанова С.Н. просит об отмене состоявшихся в отношении нее по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на отсутствие в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.11 Кодекса.

Изучив истребованное из судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Губановой С.Н., нахожу постановления судебных инстанций подлежащими отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 17.10 Кодекса нарушение порядка официального использования Государственного флага Российской Федерации, Государственного герба Российской Федерации или Государственного гимна Российской Федерации - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 19.05.2010г. № 88-ФЗ).

Согласно ст. 19.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение порядка изготовления, использования, хранения или уничтожения бланков, печатей либо иных носителей изображения Государственного герба Российской Федерации - влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей (в ред. Федерального закона от 22.06.2007г. № 116-ФЗ).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 7.04.2011г. участковым уполномоченным о/м № 3УВД по г. Пензы в отношении Губановой С.Н. составлен протокол АП-58№ 1803676 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.10 Кодекса,

согласно которому 18.03.2011г. Губанова С.Н. на своем обращении к Председателю Думы г. Пензы использовала личную печать с надписью «непосредственная власть народа Губанова С.Н.», на которой был изображен Государственный герб Российской Федерации (л.д. 2).

Мировой судья судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы 31.05.2011г., при рассмотрении данного дела об административном правонарушении, установив, что Губанова С.Н. допустила нарушение официального использования Государственного герба РФ, квалифицировал ее действия по ст. 17.10 Кодекса (л.д. 89-90).

Рассматривая жалобу на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы от 31.05.2011г., с участием Губановой С.Н. и ее защитника Николаевой А.А., судья Ленинского районного суда г. Пензы пришел к выводу о том, что названное постановление содержит неправильную квалификацию совершенного Губановой С.Н. правонарушения, решением от 11.07.2011г. переквалифицировал ее действия на ст. 19.11 Кодекса. Вынесение такого решения судья районного суда мотивировал тем, что ст. 17.10 Кодекса предусматривает ответственность за нарушение порядка именно официального использования Государственного герба РФ, в то время как Губанова С.Н. допустила его использование на неофициальном документе (л.д. 168-170).

Первый заместитель председателя Пензенского областного суда, рассматривая надзорную жалобу Губановой С.Н. на состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные постановления, согласился с такой оценкой действий Губановой С.Н.

Указанные выводы судебных инстанций, рассмотревших жалобы Губановой С.Н. на постановления о назначении административного наказания являются ошибочными, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в

отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 17.10 и 19.11 Кодекса, разграничиваются как по объекту посягательства, так и по объективной стороне.

Статьи 17.10 и 19.11 Кодекса размещены в разных главах: в гл. 17 Кодекса «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти» и в гл. 19 Кодекса «Административные правонарушения против порядка управления» соответственно.

Административные правонарушения, предусмотренные ст. 17.10 и 19.11 Кодекса, имеют разные родовые объекты посягательства, которыми являются для ст. 17.10 институты государственной власти и общественные отношения в области порядка управления для ст. 19.11 Кодекса.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.10 Кодекса, заключается в нарушении установленного законом порядка использования государственных символов Российской Федерации, который установлен соответственно Федеральными конституционными законами от 25.12.2000г. № 1-ФКЗ «О Государственном флаге Российской Федерации», от 25.12.2000г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации», от 25.12.2000 г. № 3-ФКЗ «О Государственном гимне Российской Федерации».

Согласно ст. 4 Федерального конституционного закона от 25.12.2000г. № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (далее – Закон о Государственном гербе РФ) Государственный герб Российской Федерации помещается на печатях федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, организаций и учреждений, на печатях органов, организаций и учреждений независимо от форм собственности, наделенных отдельными государственно-властными полномочиями, а также органов, осуществляющих государственную регистрацию актов гражданского состояния (в ред. Федерального конституционного закона от 30.06.2003г. № 1-ФКЗ).

Следовательно, действия, выразившиеся в помещении Государственного герба РФ на печать, не являющуюся печатью указанных в ст. 4 Закона о Государственном гербе РФ, органов государственной власти, организаций и учреждений, и использование такой печати охватывается составом административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.10 Кодекса.

В то время, как объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.11 Кодекса, составляют действия, нарушающие порядок изготовления, использования или уничтожения бланков, печатей либо иных носителей изображения Государственного герба РФ, либо бездействие, связанное с небрежным хранением указанных бланков, печатей либо иных носителей изображения Государственного герба РФ.

Порядок изготовления, использования, хранения и уничтожения бланков, печатей и иных носителей изображения Государственного герба Российской Федерации, согласно ст. 10 Федерального закона от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» устанавливается Правительством Российской Федерации. В настоящее время такой порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 27.12.1995г. № 1268 «Об упорядочении изготовления, использования, хранения и уничтожения печатей и бланков с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации».

Учитывая, что диспозиция ст. 19.11 Кодекса сформулирована с помощью бланкетной нормы, ее толкование во взаимосвязи с положениями названного Постановления свидетельствует о необходимости квалификации действий (бездействия), выразившихся в нарушении порядка использования носителей изображения Государственного герба РФ, на которых такой символ государственной власти РФ размещается в установленных нормативными актами случаях, по ст. 19.11 Кодекса.

При изложенных обстоятельствах судья Ленинского районного суда г. Пензы был не вправе переквалифицировать совершенное Губановой С.Н. административное правонарушение со ст. 17.10 на ст. 19.11 Кодекса.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Губановой С.Н., состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.11 Кодекса, и, как следствие, об отсутствии правовых оснований для привлечения данного лица к административной ответственности по данной статье.

Изменение состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении судебных постановлений путем переквалификации действий Губановой С.Н., со ст. 19.11 на ст. 17.10 Кодекса невозможно не только ввиду различных родовых объектов посягательств данных административных правонарушений, но и ухудшения правового положения лица, в отношении которого ведется производство по делу, поскольку санкцией ст. 17.10 Кодекса предусмотрено более строгое административное наказание.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 названного Кодекса, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Губановой С.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Пензы от 31.05.2011г., решение судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 11.07.2011г. и постановление первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 7.10.2011г., вынесенные в отношении Губановой С. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Губановой С.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**

