



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д12-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Толстова Д.И. о пересмотре приговора Салаватского городского суда от 17 декабря 2007 г. и постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2010 г.

По приговору Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 17 декабря 2007 г.

Толстов Д.И.
судимый: 1) 14 апреля 2006 г., с учётом внесённых изменений постановлением Салаватского городского суда от 2 декабря 2009 г., по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 2 года 4 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 2) 24 апреля 2007 г., с учетом внесенных изменений постановлением Салаватского городского суда от 2 декабря 2009 г., по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 4 года 8 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 115 УК РФ на 1 год; п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ на 5 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 5 лет 6 месяцев; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Салаватского городского суда от 2 декабря 2009 г. приговор в отношении Толстова Д.И. изменён, назначенное ему на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание смягчено до 6 лет 4 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2010 г. приговор в отношении Толстова Д.И. изменен, назначенное ему на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание смягчено до 6 лет 5 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, выступление осуждённого Толстова Д.И., поддержавшего доводы, изложенные в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об отмене постановления президиума и изменении приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Толстов признан виновным и осуждён за умышленное причинение легкого вреда здоровью Т [] [] совершенное из хулиганских побуждений, а также за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью И [] [] совершенное организованной группой.

Преступления им совершены 11 июля 2006 г. в г. [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Толстов Д.И. просит отменить постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан, указывая, что оно вынесено незаконным составом суда, поскольку в рассмотрении его жалобы принимали участие судьи, ранее рассматривавшие его жалобы в порядке надзора.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2010 г.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК Российской Федерации не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

Как усматривается из материалов уголовного дела и приложенных осужденным Толстовым к надзорной жалобе судебных документов, ранее в удовлетворении его аналогичных надзорных жалоб отказывали: 11 августа 2008 г. - судья Верховного Суда Республики Башкортостан И [] 9 октября 2008 г. и.о. председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю [] Также 5 июня 2008 г. судья Верховного Суда Республики Башкортостан М [] отказал в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ганабина Д.В. в интересах осужденного Толстова.

Впоследствии заместитель председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю [] а также судьи И [] и М [] [] приняли участие 27 октября 2010 г. в заседании президиума Верховного Суда Республики Башкортостан при

рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе осужденного Толстова.

Между тем, принятие заместителем председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю [] судьями И [] и М [] решений по надзорным жалобам осужденного Толстова Д.И. и в его защиту адвоката Ганабина Д.В., исключало их участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее они уже высказывали свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

В соответствии с ч. 2 ст. 409 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, если суд надзорной инстанции признает, что это постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

Участие указанных судей в надзорном рассмотрении уголовного дела по обвинению Толстова при наличии обстоятельств, исключающих такое их участие, нарушает требования ч. 2 ст. 63 УПК РФ.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2010 г. в отношении Толстова подлежит отмене.

При рассмотрении дела в президиуме Верховного Суда Республики Башкортостан 27 октября 2010 г. предметом судебного разбирательства являлась проверка законности и обоснованности приговора Салаватского городского суда от 17 декабря 2007 г., с учетом оснований и доводов жалобы осужденного Толстого, с принятием судебного решения по этим вопросам.

В соответствии со ст. 63 УПК РФ, в ее конституционно-правовом толковании, не допускается повторное рассмотрение этого же дела одними и теми же судьями Верховного Суда Республики Башкортостан, входящими в состав Президиума на постоянной основе и поэтому это дело в порядке надзора по существу рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный Толстов Д.И. утверждает, что сговора на совершение преступления не было, поэтому он не может нести ответственность за действия В [REDACTED], который причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего. В связи с этим, просит его действия переквалифицировать на ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку он причинил только резаную рану пальцев кисти. Ссылаясь на то, что оба преступления им совершены в отношении ранее не известных ему лиц по указанию одного и того же лица, поэтому из его осуждения по ч. 2 ст. 115 УК РФ подлежит исключению квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений». Просит признать смягчающими наказание обстоятельствами его молодой возраст, признание вины, способствование изобличению других соучастников, и с учётом мнения потерпевшего, смягчить назначенное наказание. В судебном заседании в дополнениях к своей надзорной жалобе, осуждённый Толстов просил приговор по ч. 2 ст. 115 УК РФ отменить, а дело в этой части прекратить.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

К выводу о совершении Толстовым инкриминируемых ему преступлений, суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Суд в приговоре обоснованно сослался на показания потерпевших Т [REDACTED] и И [REDACTED], найдя их достоверными, поскольку они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так из показаний Т [REDACTED] следует, что после того, как он поставил на стоянку автомашину, на него напали и стали избивать. В числе напавших был и Толстов, которого он уверенно опознал.

Согласно показаниям И [REDACTED], в ночь на 11 июля 2006 г. его избила группа парней, среди которых был Толстов с ножом в руках.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что Т [REDACTED] причинён лёгкий вред здоровью, а И [REDACTED] – тяжкий, опасный для жизни.

Показаниям осужденного Толстова об участии в избиении потерпевших Т [] и И [], суд дал надлежащую оценку и обоснованно привёл их в приговоре в качестве доказательства виновности осуждённого Толстова.

Кроме того, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного Толстова, признанные судом достоверными, в частности, показания свидетелей Б [], Ш [], И [], М [] и Х [], протоколы опознания потерпевшими Т [] и И [] осуждённого Толстова, протокол осмотра места происшествия.

Таким образом, тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденного Толстова и вопреки его доводам правильно квалифицировал его действия по ч. 2 ст. 115 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ в редакции уголовного закона, действовавшего на момент совершения им преступлений.

Доводы осужденного Толстова о том, что он не должен нести ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего И [], так как своими действиями причинил только лёгкий вред здоровью, несостоятельны, поскольку преступление в отношении И [] было совершено группой лиц, и их совместными действиями ему был причинён тяжкий вред здоровью.

Вопреки доводам осуждённого Толстова, суд пришёл к обоснованному выводу о совершении им преступления в отношении потерпевшего Т [] из хулиганских побуждений, а свой вывод мотивировал, не согласиться с которым у Судебной коллегии оснований не имеется.

При назначении осужденному Толстову наказания суд учёл наличие на его иждивении малолетнего ребёнка в качестве обстоятельства смягчающего наказание.

Других смягчающих наказание обстоятельств Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения приговора Салаватского городского суда от 17 декабря 2007 г.

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в частности, из санкции ч. 3 ст. 111 УК РФ исключен нижний размер наказания, что улучшает положение осужденного.

В связи с этим, действия Толстова следует переквалифицировать с п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ).

С учетом этих изменений наказание осужденному Толстову по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ подлежит снижению.

Кроме того, в связи с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ в ч. 1 ст. 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и 233 УК РФ, назначенное Толстову наказание по ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде 1 года лишения свободы подлежит смягчению, поскольку это преступления относится к небольшой тяжести, а отягчающих обстоятельств судом не установлено.

При назначении окончательного наказания Толстову, Судебная коллегия учитывает изменения, внесённые в приговор Салаватского городского суда от 17 декабря 2007 г. постановлением Салаватского городского суда от 2 декабря 2009 г., в соответствии с которым окончательное наказание назначенное Толстову по приговору от 17 декабря 2007 г. на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, снижено до 6 лет 4 месяцев лишения свободы.

Соответственно, постановление Салаватского городского суда от 2 декабря 2009 г. в части внесения изменений в приговор Салаватского городского суда от 17 декабря 2007 г. также подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорные жалобы осужденного Толстова Д.И. удовлетворить частично;

постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2010 г. в отношении Толстова Д. [REDACTED] И [REDACTED] отменить;

приговор Салаватского городского суда от 17 декабря 2007 г. и постановление Салаватского городского суда от 2 декабря 2009 г. в отношении Толстова Д. [REDACTED] И [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия с п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде 4 лет 11 месяцев лишения свободы;

наказание, назначенное ему по ч. 2 ст. 115 УК РФ смягчить до 9 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы [REDACTED] в доход государства;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 115 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) назначить 5 лет 1 месяц лишения свободы;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 24 апреля 2007 г., окончательно Толстову Д.И. назначить 5 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор о нём оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]