



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД12-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Белова В.В. на постановление начальника инспекции Федеральной налоговой службы России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга Свердловской области (далее – ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга) от 4 мая 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 4 августа 2011 г., решение судьи Свердловского областного суда от 26 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Белова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановление начальника ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга от 4 мая 2011 г. Белов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей (л.д. 14–17).

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 4 августа 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения (л.д. 55–57).

Решением судьи Свердловского областного суда от 26 сентября 2011 г. постановление начальника ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга от 4 мая 2011 г. и решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 4 августа 2011 г. изменены в части назначенного Белову В.В. административного наказания:

административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей заменено на административное наказание в виде предупреждения, в остальной части данные решения оставлены без изменения (л.д. 75–76).

Постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 ноября 2011 г. жалоба Белова В.В. на указанные постановления оставлена без удовлетворения (л.д. 83–85).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Белов В.В. просит отменить постановление начальника ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга от 4 мая 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 4 августа 2011 г., решение судьи Свердловского областного суда от 26 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 ноября 2011 г., вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Белова В.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ от 22 мая 2003 г. «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Требования к контрольно-кассовой технике, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями, порядок и условия ее регистрации и применения определяются Правительством Российской Федерации.

При этом контрольно-кассовая техника (за исключением контрольно-кассовой техники в составе платежных терминалов, применяемых платежными

агентами и банковскими платежными агентами, и банкоматов, применяемых банковскими платежными агентами), применяемая организациями (за исключением кредитных организаций) и индивидуальными предпринимателями, должна быть исправна, опломбирована в установленном порядке (часть 1 статьи 4 Федерального закона № 54-ФЗ от 22 мая 2003 г. «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»).

В силу положений части 1 статьи 5 указанного Федерального закона организации (за исключением кредитных организаций) и индивидуальные предприниматели, применяющие контрольно-кассовую технику (за исключением контрольно-кассовой техники в составе платежных терминалов, применяемых платежными агентами и банковскими платежными агентами, и банкоматов, применяемых банковскими платежными агентами), обязаны применять при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт исправную контрольно-кассовую технику, опломбированную в установленном порядке, зарегистрированную в налоговых органах и обеспечивающую надлежащий учет денежных средств при проведении расчетов (фиксацию расчетных операций на контрольной ленте и в фискальной памяти); выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанные контрольно-кассовой техникой кассовые чеки.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 3 Положения о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2007 г. № 470, контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр контрольно-кассовой техники и применяемая пользователями при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт, должна иметь часы реального времени в соответствии с установленными техническими характеристиками и параметрами функционирования

Согласно пункту 3.8.2 Типовых правил эксплуатации контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением, утвержденных Минфином Российской Федерации 30 августа 1993 г., перед началом работы на кассовой машине кассир (контролер - кассир, продавец, официант и др.) обязан проверить исправность блокирующих устройств, заправить чековую и контрольную ленту, установить дататор на текущую дату, перевести нумератор на нули, напечатать два-три чека без обозначения суммы (нулевых) с целью проверки четкости печатания реквизитов на чековой и контрольной лентах и правильность установки дататора и нумератора.

Отклонение времени на контрольно - кассовых машинах не должно превышать 5 минут от времени, исчисленного в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке исчисления времени на территории Российской Федерации» от 8 января 1992 г. № 23 (Письмо МНС РФ от 20 июля 2000 г. № ВНК-6-16/549 «О решениях

Государственной межведомственной экспертной комиссии по контрольно-кассовым машинам от 15 июня 2000 г.»).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 21 апреля 2011 г. должностными лицами ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга в магазине ООО «[REDACTED]», [REDACTED] которого является Белов В.В., проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

В результате проверки установлено, что при продаже товара – коньяка «Дивил» (1 бутылка емкостью 0,5 литра стоимостью 195 рублей) была применена неисправная контрольно-кассовая техника FPrint-5200K заводской серийный номер 0060262 (на выдаваемых покупателям чеках разница во времени покупки с реальным временем составляет один час), что является нарушением требований статьей 2, 4 и 5 указанного Федерального закона.

Результаты проверки отражены в акте проверки выполнения Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» № 0011890 от 21 апреля 2011 г. (л.д. 22–24).

По факту выявленного административного правонарушения в отношении Белова В.В. главным государственным налоговым инспектором ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга 26 апреля 2011 г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 18–21).

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении начальником ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга 4 мая 2011 г. вынесено постановление о назначении административного наказания, согласно которому Белов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Беловым В.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 18–21), актом проверки (л.д. 22–24), объяснениями к акту проверки (л.д. 34), кассовым чеком (л.д. 33, 37), которым в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах Белов В.В. обоснованно привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Белова В.В. о том, что в силу положений Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка, выявившая факт продажи товаров с использованием неисправной контрольно-кассовой машины, относится к числу оперативно-розыскных мероприятий, которые сотрудники налоговых органов проводить не вправе, не могут служить основанием к отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Из положений названного Федерального закона (ст.ст. 1, 2, 6, 7) следует, что оперативно-розыскные мероприятия проводятся только в целях выявления, предупреждения и пресечения уголовных преступлений, но не административных правонарушений.

Вместе с тем, из содержания части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» и статьи 7 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» следует, что налоговые органы осуществляют контроль за соблюдением организациями и индивидуальными предпринимателями требований данного Федерального закона; проводят проверки выдачи организациями и индивидуальными предпринимателями кассовых чеков.

Таким образом, должностные лица ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга действовали в пределах предоставленных им законом полномочий.

Постановление о привлечении Белова В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено начальником ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Белову В.В. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление начальника ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга от 4 мая 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного

суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 4 августа 2011 г., решение судьи Свердловского областного суда от 26 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Белова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Белова В.В. – без удовлетворения.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**

