



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД12-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Титова В.Х. на постановление мирового судьи судебного участка № 12 г. Шахты Ростовской области от 8 июня 2011 г., решение судьи Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 21 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Титова В.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 г. Шахты Ростовской области от 8 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 августа 2011 г., Титов В.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 21 декабря 2011 г. жалоба Титова В.Х. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Титов В.Х. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 12 г. Шахты Ростовской области от 8 июня 2011 г., решения судьи Шахтинского

городского суда Ростовской области от 8 августа 2011 г. и постановления заместителя председателя Ростовского областного суда от 21 декабря 2011 г., вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Титова В.Х. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленных законодательством Российской Федерации о страховых взносах сроков представления расчёта по начисленным и уплаченным страховым взносам в органы государственных внебюджетных фондов, осуществляющие контроль за уплатой страховых взносов, влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) плательщики страховых взносов ежеквартально представляют не позднее 15-го числа второго календарного месяца, следующего за отчётным периодом, в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации расчёт по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации и на обязательное медицинское страхование в фонды обязательного медицинского страхования. Форма расчёта и порядок её заполнения утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования. Вместе с расчётом по начисленным и уплаченным страховым взносам, предусмотренным данным пунктом, плательщик представляет сведения о каждом работающем у него застрахованном лице, установленные в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования».

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, [REDACTED] общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» Титов В.Х. в нарушение требований пункта 1 части 9

статьи 15 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» расчёт по начисленным и уплаченным страховым взносам за 12 месяцев 2010 года представил в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Шахты Ростовской области 22 марта 2011 г. (л.д. 9–14).

По данному факту 20 апреля 2011 г. начальником Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Шахты Ростовской области в отношении Титова В.Х. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 5).

8 июня 2011 г. мировой судья судебного участка № 12 г. Шахты Ростовской области признал Титова В.Х. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определённом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Таким образом, административное правонарушение, выразившееся в нарушении Титовым В.Х. установленных законодательством Российской Федерации о страховых взносах сроков представления расчёта по начисленным и уплаченным страховым взносам в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Шахты Ростовской области, не является длящимся, и срок давности по нему начал течь с момента наступления указанного в пункте 1 части 9 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» срока, то есть с 16 февраля 2011 г.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца со дня его совершения. По настоящему делу этот срок истёк 16 мая 2011 г.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, при рассмотрении настоящего дела приведённые выше требования закона были нарушены, поскольку настоящее дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьёй 8 июня 2011 г., то есть за пределами срока давности привлечения Титова В.Х. к административной ответственности, установленного положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом этого постановление мирового судьи судебного участка № 12 г. Шахты Ростовской области от 8 июня 2011 г., решение судьи Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 21 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Титова В.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Титова В. [] Х. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 12 г. Шахты Ростовской области от 8 июня 2011 г., решение судьи Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 21 декабря 2011 г., вынесенные

в отношении Титова В.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**

