



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Журавлёва В.А.,

судей

Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.

при секретаре

Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Власова Э.В. и Сычугова С.А., адвокатов Тарасовой А.В. и Смышновой Л.И. на приговор Челябинского областного суда от 2 марта 2012 года, которым

Власов Э

В

судимый: 28.02.2011 г. по

ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 27 мая 2011 г. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161, пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 69, 70 УК РФ, с учётом последующих изменений, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч.ч. 5, 6-1 ст. 88 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по пп. «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч.ч. 5, 6-1 ст. 88 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ с применением п. «в» ч.1, ч. 3 ст. 88 УК РФ к 100 часам обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 9 лет лишения свободы.

В силу ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Сычугов С [] А [], [] судимый 27 мая 2011 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч.ч. 5, 6-1 ст. 88 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по пп. «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч.ч. 5, 6-1 ст. 88 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ с применением п. «в» ч.1, ч. 3 ст. 88 УК РФ к 100 часам обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Приговор Брединского районного суда Челябинской области от 27.05.2011 г. в отношении Сычугова С [] А [] постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Анпилоговой Р.Н. в защиту Власова Э.В., адвоката Долматовой С.Д. в защиту Сычугова С.А., которые поддержали доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С. о назначении Власову окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, а в остальном о законности и обоснованности приговора, Судебная коллегия

установила:

Власов Э.В. и Сычугов С.А. признаны виновными и осуждены за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью; за убийство Р [] [] находящегося в беспомощном состоянии, сопряжённое с разбоем, и совершённое группой лиц, с особой жестокостью; а также за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путём поджога, причинившее значительный ущерб.

В кассационных жалобах:

адвокат Смышнова Л.И., не оспаривая объём обвинения Власова Э.В., квалификацию его действий, просит снизить назначенное наказание с учётом данных о его личности, условий жизни и воспитания в семье, активного способствования раскрытию преступлений, чистосердечного раскаяния;

осуждённый Власов Э.В. утверждает о чрезмерной суровости наказания и просит его смягчить;

адвокат Тарасова А.В. просит отменить приговор суда в отношении Сычугова С.А. и прекратить производство по делу, мотивируя тем, что оснований для вынесения обвинительного приговора не имелось, так как

вывод суда о виновности основан лишь на показаниях Сычугова и Власова в ходе предварительного следствия;

осуждённый Сычугов С.А. просит смягчить назначенное ему наказание с учётом несовершеннолетнего возраста, уровня психического развития, активного способствования раскрытию преступлений, чистосердечного раскаяния, совершения преступлений впервые, условий жизни и воспитания.

Государственным обвинителем Поповой О.А. принесены возражения на доводы кассационных жалоб, в которых просит оставить без изменения приговор суда.

Преступления совершены 25 марта 2011 года в [] [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представленных возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о фактических обстоятельствах совершённых осуждёнными деяний, их виновности основаны на всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений.

Судом дана надлежащая оценка доказательствам с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для вывода о виновности осуждённых.

Доводы защиты о непричастности Сычугова С.А. к преступлениям опровергаются не только его показаниями в ходе предварительного следствия, но и совокупностью других доказательств, в том числе заключениями экспертов.

Так, из показаний Сычугова С.А. следует, что он предложил Власову забрать у Р [] деньги. В дом потерпевшего проникли через оконный проём и открытую изнутри дверь. Власов требовал у потерпевшего деньги, угрожал убийством, бил ногой, связал руки за спиной, поместил его в пододеяльник. Оба искали деньги, наносили удары ножницами в тело потерпевшего.

В качестве подозреваемого и обвиняемого Власов Э.В. также показывал о действиях каждого в отношении Р [], в частности, об обстоятельствах поочерёдного нанесения ударов ножницами. Утверждал, что оба сбросили потерпевшего в подпол, а затем подожгли вещи.

При проверке показаний осуждённых на месте, они подтвердили обстоятельства убийства потерпевшего с целью хищения денежных средств, а также обстоятельства поджога имущества потерпевшего.

Из показаний свидетеля А [] следует, что 26 марта около 2 часов 30 минут ей стало известно о пожаре в доме Р []. Его дом был практически уничтожен, ущерб составил [] рублей. Пожарные извлекли тело Р [] из подвала.

Свидетелю Б [] [] осуждённый Сычугов сообщил обстоятельства совершения преступлений в отношении Р [], о своей причастности к этому.

В соответствии с заключениями экспертов № [], [], смерть потерпевшего наступила от отравления угарным газом. Кроме того, Р [] [] прижизненно причинены слепое ранение передней поверхности грудной клетки слева, проникающее в левую плевральную полость и полость сердечной сорочки; четыре слепые ранения передней поверхности грудной клетки слева, проникающие в левую плевральную полость с повреждением верхней доли левого лёгкого; открытый перелом основания черепа; закрытый перелом шейного отдела позвоночника, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью. На теле потерпевшего обнаружены также прижизненные пятнадцать колото-резаных ран мягких тканей передней поверхности грудной клетки слева, три колото-резаные раны мягких тканей на передней боковой поверхности левого плеча, квалифицируемые как лёгкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства.

Как следует из материалов дела, Р [] из-за болезни не мог полноценно двигаться, его возраст составлял 65 лет, способом причинения смерти являлся поджог ткани на теле потерпевшего, находящегося в сознании.

Вменяемость осуждённых проверена. По выводам судебно-психиатрических экспертиз осуждённые не страдали какими-либо психическими расстройствами, а обнаруживали признаки социализированного расстройства поведения, могли осознавать характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

Действия осуждённых правильно квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162, по пп. «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Наказание Власову Э.В. и Сычугову С.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 3 ст. 69 УК РФ. Судом в полной мере учтены установленные по делу обстоятельства, в том числе указанные в кассационных жалобах. Оснований для его смягчения не имеется.

Вместе с тем, в отношении Власова Э.В. неправильно применён уголовный закон, в связи с чем, приговор подлежит изменению.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание назначается по совокупности преступлений в случаях, когда после вынесения приговора по уголовному делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом преступлении, совершённом им до вынесения приговора суда по первому делу.

Окончательное наказание Власову Э.В. назначено на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Брединского районного суда

Челябинской области от 27 мая 2011 года. Однако преступления, за которые Власов осуждается, совершены до вынесения указанного приговора. Поэтому наказание следовало назначить с применением положений ч. 5 ст. 69 УК РФ, а не ч. 1 ст. 70 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 2 марта 2012 года в отношении Власова Э. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

Исключить указание о назначении наказания с применением положений ст. 70 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, назначенного по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, с наказанием по приговору суда от 27 мая 2011 года, окончательно назначить Власову Э. [REDACTED] В. [REDACTED] 9 лет 11 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

В остальном этот же приговор в отношении Власова Э. [REDACTED] В. [REDACTED], а также приговор в отношении Сычугова С. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]