ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О12 – 21

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 мая 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей – Иванова Г. П. и Шишлянникова В. Ф.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Кривцовой О. С. на приговор Алтайского краевого суда от 11 марта 2012 года, которым

ВЯЛЬ А[redacted] П[redacted], [redacted] судимый:

1) 25 сентября 1997 года по ст. 210 УК РСФСР, ст. 161 ч. 1, 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобождавшийся 31 декабря 2004 года по отбытии срока,

2) 20 апреля 2010 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден по ст. 209 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанностей,

указанных в приговоре, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) (по эпизоду в отношении М А А и А с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) (по эпизоду в отношении Т К и Т с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 210 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанностей, указанных в приговоре, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) (по эпизоду в отношении Т С и С с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) (по эпизоду в отношении Т С и С с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) (по эпизоду в отношении К с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) (по эпизоду в отношении К с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ (по эпизоду в отношении З с применением ст. 64 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства процентов заработка, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) (по эпизоду в отношении М с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) (по эпизоду в отношении М с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 228-1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 июля 2009 года) (по эпизодам от 12.01.2010 г., 19.04.2010 г., 16.07.2010 г. и 06.08.2010 г.) с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. п. «а, г» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 июля 2009 года) (по эпизодам от 28.01.2010 г., 06.02.2010 г., 08.02.2010 г., 27.04.2010 г., 14.05.2010 г., 09.06.2010 г., 14.06.2010 г., 19.06.2010 г., 20.06.2010 г., 09.07.2010 г., 12.07.2010 г., 14.07.2010 г., 18.07.2010 г., 26.07.2010 г., 28.07.2010 г., 29.07.2010 г. около 15 часов, 29.07 2010 г. около 21 часа 10 минут, 30.07.2010 г. около 20 часов, 31.07.2010 г., 02.08.2010 г., 05.08.2010 г., 12.08.2010 г., 14.08.2010 г., 20.08.2010 г., 21.08.2010 г., 22.08.2010 г., 23.08.2010 года г. около 16 часов 50 минут, 23.08.2010 г. около 22 часов 30 минут) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. п. «а, г» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 июля 2009 года) (по фактам обнаружения наркотического средства массой

79,3 гр., 1578 гр., 8,10 гр., 3, 13 гр., 1, 63 гр., 32 гр., 3,1 гр., 2,77 гр., 5 гр.) с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 3 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 228 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 06.05.2010 года) к 1 году лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 2 месяца с возложением обязанностей, указанных в приговоре, и на основании ст. 70 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 2 месяца с возложением обязанностей, указанных в приговоре, в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено гражданские иски О М А А, Т З оставить без рассмотрения, признав за ними право на его предъявление в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Саночкиной Е. А., просившей изменить приговор по доводам кассационного представления, и адвоката Романова С. В., не возражавшего против изменения приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Вяль признан виновным в создании банды и руководстве ею, разбойных нападениях, совершенных организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, вымогательствах, совершенных организованной группой, руководстве структурным подразделением, входящим в преступное сообщество, незаконном сбыте наркотических средств, совершенных организованной группой, в особо крупном размере, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных организованной группой, в особо крупном размере, приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенных организованной группой, в особо крупном размере, незаконном изготовлении и хранении наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере, умышленном причинении средней тяжести здоровью потерпевшего, организованной группой, незаконном ношении, перевозке и хранении огнестрельного оружия, организованной группой.

Преступления совершены в период с 6 ноября 2009 года по август 2010 года на территории при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора. Утверждается, что при квалификации действий Вяля по эпизоду разбойного нападения на К суд в нарушение ст. 252 УПК РФ указал о совершении им этого преступления с применением предметов, используемых в качестве оружия и с незаконным проникновением в жилище. Эти квалифицирующие признаки подлежат исключению из описательно-мотивировочной части приговора. Также в описательной части приговора допущена ошибка при указании места обнаружения наркотического средства массой 2,77 грамма – вместо места жительства лица указано место жительства лица Предлагается в этой части приговор уточнить. Кроме того, в резолютивной части приговора суд не указал своего решения по гражданскому иску К, хотя в описательно-мотивировочной части приговора привел мотивы по этому иску.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, оно рассмотрено судом по ходатайству Вяля в особом порядке, в соответствие с главой 40-1 УПК РФ без проведения судебного разбирательства, поскольку в ходе предварительного следствия с ним при участии его защитника было заключено досудебное соглашение, условия которого Вялем были полностью выполнены.

В приговоре правильно указано, что предъявленное обвинение, с которым согласился Вяль, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Правовая оценка его действиям, за исключением эпизода разбойного нападения на К, дана судом правильная.

Наказание назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Вместе с тем, как обоснованно указывается в кассационном представлении, органы предварительного следствия не вменяли в вину Вялю по эпизоду разбойного нападения на К совершение этого преступления с применением предметов, используемых в качестве оружия и с незаконным проникновением в жилище (т. 55 л. д. 67 обвинительного заключения), однако суд вышел за пределы

предъявленного обвинения и квалифицировал его действия и по этим признакам.

Кроме того, автор кассационного представления обоснованно ссылается на то, что суд ошибочно указал в приговоре об обнаружении и изъятии наркотического средства массой 2, 77 грамма по месту жительства лица [redacted] вместо лица [redacted] и не принял решение по гражданскому иску потерпевшего К[redacted], хотя в описательно-мотивировочной части обсудил его. В этой части приговор подлежит уточнению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 11 марта 2012 года в отношении **ВЯЛЯ А**[redacted] **П**[redacted] изменить:

исключить из осуждения Вяля А. П. по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на К[redacted] [redacted] [redacted] квалифицирующие признаки – «с применение предметов, используемых в качестве оружия» и «с незаконным проникновением в жилище»;

по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства массой не менее 2, 77 грамма считать местом обнаружения и изъятия указанного наркотического средства место жительства лица [redacted] (по адресу: [redacted]

признать за К[redacted] право на разрешение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]