



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-113

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 мая 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Пирожкова В.Н. и Горшкова В.В.

при секретаре Кулик Ю.А., с участием государственного обвинителя Штундера Д.П., адвоката Карпухина С.В. (защитника осужденного Блинова А.Н.) рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Блинова А.Н. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2012 года, которым возвращена Блинову А.Н. кассационная жалоба на приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление адвоката Карпухина С.В., поддержавшего кассационную жалобу, поданную осужденным Блиновым А.Н., выступление прокурора Штундера Д.П., возражавшего против доводов кассационной жалобы Блинова А.Н. и полагавшего постановление судьи законным, обоснованным и мотивированным, Апелляционная коллегия Верховного Суда,

установила:

постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2012 года осужденному Блинову А.Н. возвращена кассационная жалоба на приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 года, как не соответствующая требованиям п.4 ст.375 УПК РФ. При этом Блинову А.Н. назначен срок для пересоставления жалобы до 27 января 2012 г.

В кассационной жалобе осужденный Блинов А.Н. просит отменить постановление судьи, считая его незаконным и необоснованным. Осужденный указывает, что у судьи не было законных оснований для возвращения жалобы, по-

скольку он (Блинов А.Н.) не был своевременно ознакомлен с протоколом судебного заседания, несмотря на заявленные суду ходатайства об этом. В связи с несвоевременным ознакомлением с протоколом он лишен был возможности составить мотивированную кассационную жалобу на приговор, что повлекло за собой нарушение его права на защиту и на справедливое судебное разбирательство и на доступ к правосудию. Кроме того, как утверждает осужденный, первоначальная немотивированная кассационная жалоба ему не была возвращена одновременно с вручением ему копии постановления от 13 января 2012 года. Направление копии постановления факсимильной связью по месту его (Блинова) работы, а не по месту жительства осужденный считает нарушением закона. Высказывает предположение о заинтересованности судьи Т [REDACTED] в исходе дела, а также нахождении его «в дружеских взаимоотношениях с руководством краевого суда». Полагает, что судья Т [REDACTED] «осознанно лишает его возможности на ознакомление с протоколом судебного заседания» и тем самым препятствует составлению им (Блиновым А.Н.) кассационной жалобы на приговор суда, с целью необоснованного прекращения кассационного производства.

Проверив уголовное дело, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Блинова А.Н.

Согласно п.4 ч.1 ст.375 УПК РФ кассационная жалоба должна содержать доводы лица, подавшего жалобу, с указанием оснований, предусмотренных статьей 379 УПК РФ.

Поскольку кассационная жалоба Блинова А.Н. не соответствовала данным требованиям закона, то судья обоснованно, в соответствии с ч.3 ст.375 УПК РФ и ч.2 ст.363 УПК РФ вынес постановление о возвращении кассационной жалобы Блинову А.Н., назначив ему срок для пересоставления жалобы.

Первоначальная (немотивированная) кассационная жалоба Блинову А.Н. была возвращена одновременно с вручением ему копии постановления судьи от 13 января 2012 года, о чем свидетельствует имеющаяся в деле расписка (т.21 л.д. 198).

Доводы жалобы Блинова А.Н. о заинтересованности судьи Т [REDACTED] в исходе дела, о его препятствии к кассационному обжалованию приговора являются неосновательными и надуманными.

Как видно из материалов дела, копия протокола судебного заседания осужденному была вручена, о чем свидетельствует имеющаяся в деле расписка от 16.01.2012 г. (т.21 л.д. 164). Правом принесения замечаний на протокол судебного заседания Блинов А.Н. воспользовался.

Направление судом копии постановления факсимильной связью по месту работы осужденного для вручения осужденному нарушением закона не является и не влечет за собой нарушение его прав.

Вопреки доводам Блинова А.Н., его права, в том числе и право на обжалование приговора в суд второй инстанции, нарушены не были; кассационная жалоба на приговор Блиновым А.Н. была пересоставлена, приведена в соответствие с требованиями ст.375 УПК РФ и после этого принята судом первой инстанции для направления в суд второй инстанции. Вместе с уголовным делом

доводы кассационной жалобы Блинова А.Н. на приговор суда были проверены Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2012 года о возвращении Блинову А. [REDACTED] Н. [REDACTED] кассационной жалобы на приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Блинова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

