



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д12-11

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Лаврова Н.Г., Пейсиковой Е.В.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Костина К.Ю. о пересмотре приговора Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 марта 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 9 августа 2010 года и постановления президиума Волгоградского областного суда от 2 ноября 2011 года.

По приговору Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 марта 2010 года

Костин К. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 28 мая 2007 года Михайловским районным судом Волгоградской области по пп. «а,г» ч.2 ст. 161, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет,

осужден по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 5 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 9 августа 2010 года приговор в отношении Костина К.Ю. оставлен без изменения.

Постановлением Михайловского районного суда Волгоградской области от 14 сентября 2010 года в соответствии со ст.70 УК РФ в окончательное наказание зачтена неотбытая часть наказания, назначенного Костину К.Ю. по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Михайловского района Волгоградской области от 9 июля 2009 года; окончательное наказание Костину К.Ю. определено по совокупности приговоров, с учетом приговора мирового судьи судебного участка [REDACTED] Михайловского района Волгоградской области от 9 июля 2009 года и приговора Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 марта 2010 года, путем частичного сложения наказаний, в виде 5 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 22 ноября 2010 года постановление от 14 сентября 2010 года в отношении Костина К.Ю. изменено: исключено указание о назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ; постановлено считать Костина К.Ю. отбывающим наказание по приговору Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 марта 2010 года по п. «в» ч.2 ст. 158, п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ к 5 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Срок отбывания наказания исчислен с 8 февраля 2009 года. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 2 ноября 2011 года приговор от 15 марта 2010 года и кассационное определение от 9 августа 2010 года в отношении Костина К.Ю. изменены: переквалифицированы его действия с п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы, с п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 мая 2007 года и окончательно назначено 5 лет 7 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

По делу также осужден Гуслистый И.В.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, объяснения осужденного Костина К.Ю., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Титова Н.П.,

полагавшего постановление президиума Волгоградского областного суда от 2 ноября 2011 года отменить, а приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 марта 2010 года и кассационное определение от 9 августа 2010 года изменить, его действия переквалифицировать с п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), с п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Костин К.Ю., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в открытом хищении имущества потерпевшего П [REDACTED] а также в краже имущества потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] причинившей значительный ущерб.

Преступления им совершены 2 февраля 2009 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Костин К.Ю. просит смягчить назначенное ему наказание, указывая, что при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством судом не выполнены требования ст. 10 УК РФ, поскольку наказание, назначенное ему как за преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, так и по совокупности приговоров, необоснованно не смягчено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.3 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Предписания ст.61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о его прямой или косвенной заинтересованности в разрешении дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-ОП, от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, часть 3 статьи 63 УПК Российской Федерации, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Из представленных материалов усматривается, что председатель Волгоградского областного суда П [] рассмотрев в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ 11 мая 2011 года надзорную жалобу осужденного Костина К.Ю., высказал свое мнение о допустимости исследованных в судебном заседании доказательств, квалификации действий Костина К.Ю., справедливости назначенного ему наказания, а впоследствии принял участие в качестве председательствующего в заседании президиума Волгоградского областного суда при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе Костина К.Ю.

Между тем, принятие председателем Волгоградского областного суда П [] решения по надзорной жалобе осужденного Костина К.Ю. исключало его участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее он уже высказывал свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Поскольку допущенное судом надзорной инстанции нарушение требований уголовно-процессуального закона повлияло на правильность вынесенного судом постановления, оно не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а приведенные в надзорной жалобе осужденного доводы о недоказанности его вины, неправильности квалификации его действий, нарушения уголовно-процессуального закона и чрезмерной суровости назначенного наказания, проверке при рассмотрении его жалобы на постановление президиума и последующих судебных постановлений.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Костина К.Ю. в совершении инкриминированных ему деяний основанным на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Вместе с тем данных о том, что между Костиным и Гуслистым имелась договоренность на совершение грабежа в отношении потерпевшего П [], а также о применении Костиным насилия к потерпевшему, в материалах дела не имеется и в приговоре не приведено.

Кроме того, в ч.2 ст. 158 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ внесены изменения, улучшающие положение осуждённого Костина К.Ю., его действия необходимо квалифицировать по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

При таких данных и в связи с изменением уголовного закона на основании ст.10 УК РФ приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 марта 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 9 августа 2010 года подлежат изменению, действия Костина К.Ю. следует переквалифицировать с п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), с п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года).

В остальном приговор и кассационное определение являются законными и обоснованными.

При назначении Костину К.Ю. наказания, Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности и обстоятельства смягчающие наказание, установленные судом.

Как видно из материалов уголовного дела, Костиным К.Ю. совершены преступления в период отбывтия им условного наказания, назначенного приговором Михайловского районного суда Волгоградской области от 28 мая 2007 года, в связи с чем в соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) условное осуждение подлежит отмене, а Костину К.Ю. следует назначить наказание в соответствии с требованиями ст.70 УК РФ, согласно которым окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

На основании изложенного, надзорная жалоба осужденного Костина К.Ю. подлежит удовлетворению частично.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Костина К.Ю. удовлетворить частично, постановление президиума Волгоградского областного суда от 2 ноября 2011 года в отношении **Костина К. [] Ю. []** отменить.

Приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 15 марта 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 9 августа 2010 года в отношении Костина К. [] Ю. [] изменить: переквалифицировать его действия с п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы, с п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначить 2 года лишения свободы, и на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ отменить условное наказание, назначенное по приговору Михайловским районным судом Волгоградской области от 28 мая 2007 года и на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 28 мая 2007 года и окончательно назначить **5 (пять) лет 7 месяцев** лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения (приговор и кассационное определение) в отношении Костина К.Ю. оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

