



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66П12

г. Москва

18 апреля 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Тимошина Н.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Петроченкова А.Я., Хомчика В.В., Соловьева В.Н., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Некрасова Д.М.
на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 21 апреля 2004 года, по
которому

НЕКРАСОВ Д [REDACTED] **М** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 2 апреля 1998 года по ч.1 ст.162, ч.1
ст.318 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 5 мая 2000 года услов-
но-досрочно на 2 месяца 21 день,

оправдан по ч.1 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава
преступления;

осуждён: по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.2
ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на магазин [REDACTED] [REDACTED] от 15 октября
2002 года) к 7 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения
на магазин [REDACTED] от 27 октября 2002 года) к 7 годам лишения свободы,
по ч.2 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на магазин [REDACTED] от 30 октября
2002 года) к 7 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения

на магазин [] от 31 октября 2002 года) к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на С [], А [] Ф [] и Ш [] от 2 ноября 2002 года) к 8 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на С [] от 2 ноября 2002 года) к 10 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.1 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 мая 1996 года) к 1 году лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлениями Санкт-Петербургского городского суда от 21 апреля 2004 года прекращено уголовное дело в отношении Некрасова Д.М. по ч.4 ст.222, ст.119, ч.1 ст.167 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2004 года приговор изменён:

по эпизоду разбойного нападения на С [] А [] Ф [] и Ш [] от 2 ноября 2002 года действия Некрасова переквалифицированы с ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона до 8 декабря 2003 года), по которой назначено 8 лет лишения свободы;

по эпизоду разбойного нападения на С [] его действия с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) пере-квалифицированы на п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона до 8 декабря 2003 года), по которой назначено 10 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на магазин [] от 15 октября 2002 года), ч.2 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на магазин [] от 27 октября 2002 года), ч.2 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на магазин [] от 30 октября 2002 года), ч.2 ст. 162 УК РФ (эпизод нападения на магазин [] от 31 октября 2002 года), п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона до 8 декабря 2003 года - эпизод нападения на С [] А [] Ф [] и Ш [] от 2 ноября 2002 года), п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона до 8 декабря 2003 года - эпизод нападения на С [] от 2 ноября 2002 года), ч.1 ст.222 УК РФ, ч.1 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 мая 1996 года), путём частичного сложения наказаний Некрасову назначено 15 лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

По делу также осуждены Козлов А.Е., Зотиков Д.В., Персиянова Л.И., Долгуничев В.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый Некрасов Д.М. ставит вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления совершены Некрасовым при следующих обстоятельствах.

Имея в незаконном владении огнестрельное оружие - автомат АКС 74 У [REDACTED] калибра 5, 45 мм, не менее 23 патронов к нему калибра 5, 45 мм, являющихся боеприпасами, а также пистолет-пулемёт кустарного производства калибра 9 мм с интегрированным прибором для бесшумной стрельбы (ПБС) с 11 патронами к нему калибра 9 мм, являющимися боеприпасами, Некрасов носил и перевозил их в пределах [REDACTED] а также хранил их в местах своего жительства: [REDACTED] [REDACTED] с августа 2002 года до 7 ноября 2002 года.

В ночь на 7 ноября 2002 года, находясь в квартире [REDACTED] [REDACTED] незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство - кустарно изготовленный препарат из эфедрина объемом 5 мл, то есть в крупном размере, который был у него изъят 7 ноября 2002 года.

15 октября 2002 года Некрасов, Козлов и не установленное следствием лицо вступили в сговор на нападение в целях хищения имущества из магазина [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] с применением оружия, и распределили роли в совершении преступления. В 9 часов 45 минут 15 октября 2002 года Некрасов и Козлов перевезли из квартиры последнего к магазину принадлежащий Некрасову автомат АКС 74 У и пневматический пистолет. Совместно с неустановленным лицом они дождались открытия и зашли в торговый зал, в котором находились продавцы Н [REDACTED], Б [REDACTED], кассир А [REDACTED]. Неустановленный соучастник остался у дверей наблюдать за окружающей обстановкой. Некрасов, держа в руках автомат, а Козлов - пневматический пистолет, то есть угрожая применением наси-

лия, опасного для жизни и здоровья, приказали продавцам Н [] и Б [] лечь на пол. Все последующие действия Некрасов и Козлов производили с оружием в руках. Некрасов потребовал от Н [] открыть кассу и выдать деньги, после чего получил от Н [] рублей. В это время Козлов под угрозой пистолета забрал у Б [] мобильный телефон [] стоимостью [] рублей. Затем Козлов отвёл кассира А [] в кабинет, где потребовал открыть сейф и выдать деньги, после чего завладел деньгами в сумме [] рублей. После этого Козлов из подсобного помещения похитил имущество, принадлежащее Н []: кожаный пиджак стоимостью [] руб. с находившимся в нём паспортом на имя Н [], не имеющим материальной ценности, имущество, принадлежащее Б []: кожаную куртку стоимостью [] руб. с находившимся в ней кошельком стоимостью [] руб., деньгами в сумме [] руб., газовым пистолетом ИЖ-79 стоимостью [] руб., лицензией на ношение данного пистолета, военным билетом, не имеющими материальной ценности.

После этого Некрасов и Козлов закрыли Н [], Б [] и А [] в подсобном помещении и похитили имущество [] на сумму [] рублей.

27 октября 2002 года Некрасов, Козлов и не установленные следствием лица вступили в сговор на хищение имущества из магазина []», расположенного по адресу: [], с использованием огнестрельного оружия – пистолета-пулемёта калибра 9 мм с интегрированным прибором для бесшумной стрельбы, а также пневматического пистолета и ножа. 27 октября 2002 года, в дневное время, Некрасов привёз из квартиры П [] к магазину указанные пистолеты, передав пневматический пистолет неустановленному соучастнику. Козлов имел при себе нож. В 17 часов 30 минут Некрасов, Козлов и неустановленное лицо под видом покупателей вошли в торговый зал магазина, где с целью хищения чужого имущества напали на продавцов магазина О [], И [] и находившегося в магазине Т []. Соучастник наблюдал за окружающей обстановкой. Некрасов, вооружённый пистолетом-пулемётом, и Козлов, демонстрируя нож и угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, приказали потерпевшим лечь на пол, после чего похитили денежные средства и имущество на сумму [] рублей, принадлежащее директору магазина А [].

30 октября 2002 года, примерно в 5 часов утра, Некрасов, вооружённый пистолетом-пулемётом, и Козлов, вооружённый автоматом АКС 74У, с целью хищения имущества из магазина [] расположенного по адресу: [] под видом покупателей проникли в торговый зал магазина. Угрожая оружием, то есть применением насилия, опасного для жизни и здоровья, напали на продавца магазина З [] и охранника Д [], отвели потерпевших в подсобное помещение, положили их на пол

и потребовали передачи денег и ценностей. После этого Козлов завладел принадлежащим З [] мобильным телефоном [] стоимостью [] рублей, а затем соучастники похитили имущество на сумму [] руб. [] коп., принадлежащее директору магазина [] З []

31 октября 2002 года, примерно в 4 часа утра, Некрасов и Козлов с целью хищения имущества из магазина []», расположенного по адресу: [] подъехали к помещению магазина и под видом покупателей прошли в магазин. Некрасов, вооружённый пистолетом-пулемётом, Козлов, вооружённый автоматом АКС 74У, демонстрируя оружие, то есть угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, напали на находившихся в магазине продавца Л [] и покупателя С []. Некрасов приказал С [] лечь на пол и похитил его кошелёк с деньгами в сумме [] руб., а Козлов отвёл Л [] в подсобное помещение, где приказал ему лечь на пол. Затем соучастники совместно похитили имущество на сумму [] руб., принадлежащее директору [] Г [].

2 ноября 2002 года, в утреннее время, Некрасов, Зотиков и Персиянова вступили в сговор на хищение сильнодействующих веществ и чужого имущества, находившихся по адресу: [] [] путём разбойного нападения. Соучастники разработали план нападения, который заключался в проникновении в квартиру под видом сотрудников милиции, осуществляющих контрольную закупку, и распределили роли в совершении преступления. После этого Некрасов привлёк к участию в нападении Козлова, вступив с ним в предварительный сговор.

2 ноября 2002 года, примерно в 15 часов, Персиянова приобрела у С [] в [] [] [] 10 таблеток сильнодействующего вещества – эфедрина гидрохлорида и убедилась в наличии в квартире сильнодействующих веществ, о чём известила соучастников.

2 ноября 2002 года, в 17 часов, Некрасов, Козлов, Зотиков, Персиянова, а также Долгуничев, неосведомлённый о предстоящем преступлении, прибыли к [] [] [] [] [] [] При этом Некрасов имел при себе пистолет-пулемёт.

Соучастники и Долгуничев поднялись к квартире, и Персиянова под предлогом покупки эфедрина позвонила в дверь. После того как С [] открыла дверь, в квартиру незаконно проникли Некрасов, вооружённый пистолетом-пулемётом, Зотиков, Козлов, Персиянова и Долгуничев. Некрасов, Зотиков и Козлов напали на С [], а также на находившихся в квартире А [], Ф [] и Ш []. Некрасов, угрожая оружием, приказал потерпевшим лечь на пол и потребовал передачи денег, ценностей и сильнодействующих веществ. Затем соучастники завладели неустановленным количеством сильнодействующи-

щего вещества – эфедрин-гидрохлорида и денежной выручкой С [] от продажи указанного вещества в сумме [] руб., а также совместным имуществом С [] и А [] на сумму [] руб., имуществом Ш [] - кожаной курткой стоимостью [] руб., имуществом Ф [] - кожаной курткой стоимостью [] рублей.

Затем Зотиков взломал дверь в комнату, где находилось имущество владельца квартиры Г [] и совместно с Некрасовым и Козловым похитил имущество на сумму [] рублей.

В момент хищения вещей Долгуничев и Персиянова находились в коридоре и в ванной комнате квартиры и участия в изъятии чужого имущества не принимали.

Козлов и Долгуничев вывезли из квартиры похищенное имущество, чем Долгуничев способствовал сокрытию похищенного.

2 ноября 2002 года, после совершения разбойного нападения на С [], Ф [], Ш [] и А [] в кв. [] [] [] [] Некрасов и Зотиков остались на месте преступления, ожидая приезда поставщика эфедрин С [], вступив между собой в сговор на дальнейшее совершение разбойного нападения в отношении последнего.

Примерно в 20 часов С [] вошёл в квартиру. Некрасов, вооружённый автоматом, и Зотиков напали на него, повалили на пол и нанесли множественные удары обутыми ногами по туловищу и голове, причинив побои, и открыто завладели имуществом С [].

Некрасов с целью убийства С [], проявляя эксцесс исполнителя, произвёл не менее 1-го выстрела из пистолета-пулемёта по ногам С [] и 1 выстрел в голову, а затем нанёс не менее 2 ударов рукояткой пистолета-пулемёта по голове и шее С [] и ножом нанёс не менее 14 ударов в область поверхности шеи и нижнего века правого глаза. Смерть С [] последовала от множественных ранений шеи и огнестрельных ранений бёдер с повреждением крупных сосудов, осложнившихся острой кровопотерей.

В надзорной жалобе осуждённый Некрасов Д.М. просит изменить судебные решения. В обоснование этого указывает, что судом не установлено количество эфедрин, содержащегося в изъятой у него жидкости, поэтому в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.228 УК РФ.

В нарушение требований ст. 17 УК РФ, действовавшей на момент совершения преступления, суд квалифицировал каждое разбойное нападение самостоятельно по ч.2 ст. 162 УК РФ, поэтому ставит вопрос о квалификации этих

действий по одной ч.2 ст. 162 УК РФ и назначении по ней единого наказания. Также просит переквалифицировать его действия по эпизоду нападения на С [] с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) и по эпизодам нападения на С [], А [], Ф [] и Ш [] с ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), на п.п. «а,в,г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), поскольку новый закон ничем не улучшал его положение и применению не подлежал.

Также считает, что содеянное им по ч.1 ст.222 УК РФ следовало квалифицировать в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года, так как она улучшает его положение, по сравнению с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, по которому суд квалифицировал его действия. Просит указать, что его действия следует квалифицировать по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года.

С учётом изменения объёма обвинения ставит вопрос о смягчении наказания по совокупности преступлений.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Некрасова Д.М., а также проверив производство по делу в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379, п.1 ст.382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Виновность Некрасова в незаконном хранении наркотических средств полностью установлена его показаниями о хранении и потреблении эфедрина, а также протоколом изъятия и заключением эксперта.

При этом в заключении указано, что жидкость, изъятая у Некрасова, в количестве 5 мл является кустарно приготовленным препаратом из эфедрина или из его препаратов, содержащих эфедрин, представляет собой наркотическое средство. Данное средство оценивается в количественном отношении по объёму.

С учётом «Сводной таблицы экспертных заключений Постоянного комитета по контролю наркотиков об отнесении к небольшим, крупным и особо крупным размерам наркотических средств» от 17 апреля 2002 года количество указанного средства относится к крупному размеру.

При таких обстоятельствах действия Некрасова правильно квалифицированы по ч.1 ст.228 УК РФ.

Из материалов дела усматривается, что Некрасов незаконно хранил, перевозил и носил огнестрельное оружие и боеприпасы в период с августа 2002 года по 7 ноября 2002 года.

Суд обоснованно квалифицировал содеянное Некрасовым по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), поскольку ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) предусматривала более строгое наказание.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Постановляя приговор 21 апреля 2004 года, суд квалифицировал каждое разбойное нападение на магазины самостоятельно по ч.2 ст.162 УК РФ. Однако такое правило не было предусмотрено ст.17 УК РФ в редакции, действовавшей во время совершения преступлений Некрасовым. В соответствии со ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено. В данном случае содеянное Некрасовым в части разбойных нападений на четыре магазина подлежало квалификации по одной части 2 статьи 162 УК РФ. Суд же, вопреки указанному требованию уголовного закона, дал самостоятельную квалификацию каждому преступлению. С учётом этого следует квалифицировать все действия Некрасова по одной ч. 2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) и назначить по ней единое наказание с учетом положений ст.62 УК РФ, необходимость применения которой признана судом первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, переqualифицировав действия Некрасова на п. «в» ч.3 ст.162, п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ, указал, что применяет уголовный закон в редакции до 8 декабря 2003 года, что создает определенную неясность. Это решение следует уточнить, поскольку применению подлежит уголовный закон в редакции от 13 июня 1996 года.

Что касается ч.2 ст.105 УК РФ, то указывать её редакцию оснований не имеется, поскольку санкция закона претерпела изменения лишь 27 декабря 2009 года и в сторону, ухудшающую положение лица, совершившего преступление.

Поскольку судом первой инстанции Некрасов был оправдан по ч.1 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, за ним следует признать право на реабилитацию на основании п.1 ч. 2 ст.133 УПК РФ.

Кроме того, изменению подлежат постановления Санкт-Петербургского городского суда о прекращении уголовного дела в отношении Некрасова Д.М.

по ч.4 ст.222, ст.119, ч.1 ст.167 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. На основании п.2 ч.2 ст.133 УПК РФ за Некрасовым Д.М. следует признать право на реабилитацию.

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Некрасова Д.М. удовлетворить частично.

2. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 21 апреля 2004 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2004 года в отношении Некрасова Д. [] М. [] изменить:

действия, квалифицированные самостоятельно по ч.2 ст.162 УК РФ по эпизодам разбойных нападений на магазин [] 15 октября 2002 года, на магазин [] 27 октября 2002 года, на магазин [] 30 октября 2002 года, на магазин [] 31 октября 2002 года, квалифицировать по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) и назначить по ней 6 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.228 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), путём частичного сложения наказаний назначить 14 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

3. Признать за Некрасовым Д.М. право на реабилитацию на основании п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ в связи с оправданием по ч.1 ст.209 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

4. Постановления Санкт-Петербургского городского суда от 21 апреля 2004 года в отношении Некрасова Д.М. изменить, признать за ним право на реабилитацию в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ч.4 ст.222, ст.119, ч.1 ст.167 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.133 УПК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

