



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 48-012-32
10 мая 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ТОЛКАЧЕНКО А.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и БИРЮКОВА Н.И.

при секретаре - ИРОШНИКОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя АНДРЕЕВА И.С. и кассационные жалобы осужденных АНТРОПОВА С.Н. и МУДАРИСОВА Д.М., адвокатов РЕШЕТНИКОВА В.Н. и БАЯНОВОЙ А.С. на приговор Челябинского областного суда от 14 февраля 2012 года, по которому

АНТРОПОВ С [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый:

- 6 сентября 2004 года по ст.ст.166 ч.4; 161 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 6 годам 2 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 9 июня 2009 года условно-досрочно на 1 год,

осужден к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года) сроком на 16 лет, с ограничением свободы сроком на 2 года.

Установлены ограничения на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; на осужденного возложена обязанность являться в указанный орган для регистрации 4 раза в месяц.

- по ст.162 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года) сроком на 9 лет, без штрафа, без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание АНТРОПОВУ С.Н. по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено в виде 18 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года.

Установлены ограничения на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; на осужденного возложена обязанность являться в указанный орган для регистрации 4 раза в месяц;

Назначенное АНТРОПОВУ С.Н. наказание постановлено отбывать в исправительной колонии особого режима, исчисляя начало срока наказания с 14 февраля 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 24 января 2011 года по 13 февраля 2012 года.

МУДАРИСОВ Д [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 17 сентября 2010 года по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года) сроком на 14 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Установлены ограничения на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; на осужденного возложена обязанность являться в указанный орган для регистрации 4 раза в месяц;

- по ст.162 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года) сроком на 7 лет, без штрафа, без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Установлены ограничения на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; на осужденного возложена обязанность являться в указанный орган для регистрации 4 раза в месяц.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное МУДАРИСОВУ Д.М. по приговору от 17 сентября 2010 года.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ окончательное наказание МУДАРИСОВУ Д.М. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания по приговору от 17 сентября 2010 года, назначено в виде 16 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Установлены ограничения на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; на осужденного возложена обязанность являться в указанный орган для регистрации 4 раза в месяц;

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало срока наказания с 14 февраля 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 24 января 2011 года по 13 февраля 2012 года.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки, выплаченные адвокатам за оказание юридической помощи по назначению суда:

с осужденного АНТРОПОВА С.Н. – [] рублей [] коп.;

с осужденного МУДАРИСОВА Д.М. – [] рубля [] коп.

Исковые требования гражданского истца МЕНЩИКОВА Н.И. оставлены без рассмотрения, с признанием за ним права на их разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных

жалоб, выступление прокурора ФИЛИМОНОВОЙ С.Р., поддержавшей доводы кассационного представления, выступления адвокатов ДОЛМАТОВОЙ С.Д. и ЧИГЛИНЦЕВОЙ Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб и возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия;

у с т а н о в и л а :

по приговору суда осужденные АНТРОПОВ С.Н. и МУДАРИСОВ Д.М. признаны виновными в совершении разбойного нападения и убийства А [REDACTED]

Преступление было совершено в ночь на 22 января 2011 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства, изложены в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя АНДРЕЕВА И.С. ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

По мнению государственного обвинителя, суд, объективно установив фактические обстоятельства совершенного преступления, правильно квалифицировав действия осужденных, связанные с причинением смерти потерпевшему А [REDACTED] по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, вместе с тем, неправильно применил уголовный закон и ошибочно квалифицировал действия АНТРОПОВА С.Н. и МУДАРИСОВА Д.М., направленные на совершение разбоя, по ст.162 ч.3 УК РФ.

Суд без достаточных на то оснований, в противоречии с им же установленными обстоятельствами совершения разбойного нападения, необоснованно исключил из обвинения АНТРОПОВА С.Н. и МУДАРИСОВА Д.М. квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, – «причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего».

Осужденный АНТРОПОВ С.Н. в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегию изменить приговор, признав необоснованным его осуждение по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, переквалифицировать его действия на ст.ст.166 ч.4; 158 ч.1; 158 ч.1 УК РФ.

Утверждая, что явку с повинной, в которой он фактически признавал себя виновным в соучастии в убийстве и разбое, он писал в состоянии алкогольного опьянения, АНТРОПОВ С.Н. утверждает, что оговорил себя.

После угона автомобиля, отмечает осужденный в жалобе, он не предпринимал попыток распорядиться им: продать или разобрать. Признает, что похитил из автомобиля термос и сотовый телефон, похитил деньги из одежды потерпевшего.

Адвокат РЕШЕТНИКОВ В.Н., защищающий интересы осужденного АНТРОПОВА С.Н., в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегия внести изменения в приговор: отменить приговор в части, касающейся осуждения АНТРОПОВА С.Н. по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ, снизив при этом назначенное наказание.

Считая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, адвокат РЕШЕТНИКОВ В.Н. утверждает, что АНТРОПОВ С.Н. осужден за участие в убийстве потерпевшего и разбойном нападении без достаточных доказательств.

По мнению защиты, судом не была опровергнута версия о том, что АНТРОПОВ С.Н. и МУДАРИСОВ Д.М. первоначально планировали, с угрозами применения насилия, совершить угон автомобиля. Смерть потерпевшего наступила от самостоятельных действий МУДАРИСОВА Д.М., которые следует рассматривать как эксцесс исполнителя, а завладение АНТРОПОВЫМ С.Н. деньгами потерпевшего не было связано с действиями МУДАРИСОВА Д.М.

Назначенное АНТРОПОВУ С.Н. наказание чрезмерно сурово, не является справедливым.

Осужденный МУДАРИСОВ Д.М., оспаривая обоснованность своего осуждения, в кассационной жалобе просит Судебную коллегия отменить состоявшийся приговор.

Он утверждает, что в основу обвинительного приговора положены их с АНТРОПОВЫМ С.Н. явки с повинной и первоначальные показания, в которых они оговаривали друг друга.

Указывая на то, что он совершил убийство потерпевшего А [] самостоятельно, без участия АНТРОПОВА С.Н., осужденный МУДАРИСОВ Д.М. просит о переквалификации его действий на ст.ст.105 ч.1 и 166 ч.2 п. «а» УК РФ.

Адвокат БАЯНОВА А.С., защищающая интересы осужденного МУДАРИСОВА Д. М., в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

По мнению адвоката, судом были необъективно установлены фактические обстоятельства совершенных преступлений, неправильно установлен мотив действий ее подзащитного.

В жалобе указывается, что действия МУДАРИСОВА Д.М., повлекшие за собой смерть потерпевшего, были вызваны возникшей между ними ссорой, должны быть оценены, как эксцесс исполнителя, поскольку не были связаны с непосредственными действиями АНТРОПОВА С.Н.

Выводы суда о нанесении АНТРОПОВЫМ С.Н. ножевых ранений потерпевшему противоречивы, не соответствуют содержанию проведенных экспертных заключений.

Ошибочным, по мнению защиты, является и вывод суда о причастности МУДАРИСОВА Д.М. к совершению хищения, поскольку он имуществом потерпевшего не завладевал и не распоряжался.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия, признавая обоснованными доводы представления о неправильном применении судом уголовного закона, считает необходимым отменить приговор, направив уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Судебная коллегия, не предрешая вопросов, связанных с проверкой доводов кассационных жалоб осужденных и их адвокатов об обоснованности обвинительного приговора, полагает, что приговор подлежит отмене в связи с неправильным применением судом уголовного закона при квалификации действий АНТРОПОВА С.Н. и МУДАРИСОВА Д.М. за совершение разбойного нападения.

Признавая, что АНТРОПОВ С.Н. и МУДАРИСОВ Д.М. совершили нападение на потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] в целях хищения его имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, суд, не согласившись с ранее предъявленным обвинением в совершении ими преступления, предусмотренного ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, квалифицировал действия осужденных по ст.162 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года).

Мотивируя принимаемое решение об исключении из обвинения квалифицирующего признака – «причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего», суд указал, что указанный признак имеет место в том случае, когда «вред причинен с целью завладения похищенным имуществом или для его удержания», тогда как судом было установлено, что АНТРОПОВ С.Н. и МУДАРИСОВ Д.М. действовали «в соответствии с договоренностью об убийстве таксиста, намереваясь после завладения имуществом скрыться». Таким образом, указывается в приговоре, АНТРОПОВ С.Н. и МУДАРИСОВ Д.М. имели умысел на убийство, а не на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью.

Судебная коллегия считает, что приведенные выше мотивы, при квалификации действий осужденных за разбойное нападение, противоречат обстоятельствам и мотивам совершенных преступлений, как они установлены судом, не соответствуют правоприменительной практике,

правовым позициям, изложенным Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 19 мая 2009 года №845-0-0; от 21 апреля 2011 года №578-0-0; от 25 января 2012 года №165-0-0.

Осужденные АНТРОПОВ С.Н. и МУДАРИСОВ Д.М. признаны виновными в совершении убийства А [] [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем, т.е. по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года). При этом, суд в приговоре (страница 2 приговора) указал, что умыслом осужденных охватывалось «совершение разбойного нападения на неизвестного им водителя такси и его убийство с целью хищения принадлежащего ему имущества».

По смыслу закона, как сопряженное с разбоем квалифицируется убийство совершенное в процессе разбойного нападения, а содеянное в этом случае квалифицируется по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ в совокупности со ст.162 УК РФ.

Квалификация действий АНТРОПОВА С.Н. и МУДАРИСОВА Д.М. по ст.162 ч.3 УК РФ оставляет без юридической оценки установленный судом факт того, что своими совместными действиями осужденные причинили потерпевшему (страница 5 приговора) множественные телесные повреждения различной тяжести, в том числе и те, которые относятся к «тяжкому вреду здоровья по признаку опасности для жизни и повлекли смерть А [] С.».

Судебная коллегия отмечает, что противоречивые оценки установленных судом мотивов и обстоятельств преступлений и мотивов их действий, приведенных при обосновании квалификации действий АНТРОПОВА С.Н. и МУДАРИСОВА Д.М. за совершение ими разбоя, требуют дополнительной проверки фактических обстоятельств дела и мотивов совершения преступлений.

Принимая во внимание взаимосвязанность предъявленного обвинения в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшего А [] [] Судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в отношении обоих осужденных в полном объеме, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Учитывая то, что основанием для отмены приговора являются доводы кассационного представления государственного обвинителя, доводы кассационных жалоб осужденных АНТРОПОВА С.Н., МУДАРИСОВА Д.М., адвокатов РЕШЕТНИКОВА В.Н. и БАЯНОВОЙ А.С., в которых оспаривается законность и обоснованность обвинительного приговора, Судебной коллегией не рассматриваются и не оцениваются. Доводы указанных кассационных жалоб и представляемые защитой версии и

аргументы могут и должны быть проверены и оценены судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378; 379 ч.1 п.2; 382 ч.1 п.2; 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

определила:

приговор Челябинского областного суда от 14 февраля 2012 года в отношении **АНТРОПОВА С [] Н []** и **МУДАРИСОВА Д [] М []** отменить, направив уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Срок содержания под стражей, в качестве меры пресечения в отношении подсудимых **АНТРОПОВА С.Н. и МУДАРИСОВА Д.М.**, продлить на три месяца, т.е. до 10 августа 2012 года.

Председательствующий

Судьи

