



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.

при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующей статьи 8 Областного закона Архангельской области от 22 октября 2009 года № 83-6-ОЗ «О гарантиях деятельности лиц, замещающих государственные должности Архангельской области в Архангельском областном Собрании депутатов, избирательной комиссии Архангельской области, контрольно-счетной палате Архангельской области, и гарантиях деятельности лица, замещающего государственную должность уполномоченного по правам человека в Архангельской области» по апелляционным жалобам Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов на решение Архангельского областного суда от 24 января 2012 г., которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила;

21 октября 2009 г. Архангельским областным Собранием депутатов принят и 22 октября 2009 г. подписан Губернатором Архангельской области Областной закон Архангельской области № 83-6-ОЗ «О гарантиях

деятельности лиц, замещающих государственные должности Архангельской области в Архангельском областном Собрании депутатов, избирательной комиссии Архангельской области, контрольно-счетной палате Архангельской области, и гарантиях деятельности лица, замещающего государственную должность уполномоченного по правам человека в Архангельской области» (далее – Областной закон).

Областной закон опубликован в изданиях «Волна» 27 октября 2009 г., № 47, «Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва» 2009 г., № 6.

В соответствии со статьёй 8 Областного закона в случае причинения вреда жизни или здоровью лиц, замещающих государственные должности, за счёт средств областного бюджета осуществляются компенсационные выплаты (пункт 1).

Согласно пункту 2 указанной статьи основаниями осуществления компенсационной выплаты являются: 1) смерть лица, замещающего государственную должность, в период замещения государственной должности либо до истечения одного года после прекращения полномочий вследствие причинения вреда здоровью, полученного в период замещения государственной должности; 2) признание лица, замещающего государственную должность, инвалидом в период замещения государственной должности либо до истечения одного года после прекращения полномочий вследствие причинения вреда здоровью, полученного в период замещения государственной должности.

Пунктом 3 статьи 8 Областного закона установлено, что компенсационные выплаты не осуществляются, если событие, указанное в пункте 2 данной статьи: 1) наступило вследствие совершения лицом, замещающим государственную должность, деяния, признанного в установленном судом порядке общественно опасным; 2) является результатом установленного судом умышленного причинения лицом, замещающим государственную должность, вреда своему здоровью или самоубийства, за исключением случаев доведения до самоубийства.

Размеры компенсационных выплат лицам, замещающим государственные должности, а в случае их смерти их родителям, супругу, детям определяются исходя из денежного вознаграждения лиц, замещающих соответствующие государственные должности, установленного на день осуществления компенсационной выплаты (пункт 4 статьи 8 Областного закона).

Пунктом 5 статьи 8 Областного закона установлено, что компенсационные выплаты единовременно осуществляются в следующих размерах:

- 1) в случае, предусмотренном подпунктом 1 пункта 2 указанной статьи, - десять денежных вознаграждений родителям, супругу, детям в равных долях;
- 2) в случае, предусмотренном подпунктом 2 пункта 2 данной статьи:

- инвалиду, имеющему III степень ограничения способности к трудовой деятельности, - восемь денежных вознаграждений;
- инвалиду, имеющему II степень ограничения способности к трудовой деятельности, - шесть денежных вознаграждений;
- инвалиду, имеющему I степень ограничения способности к трудовой деятельности, - одно денежное вознаграждение.

Если в период замещения государственной должности либо до истечения одного года после прекращения полномочий лицу, замещающему такую государственную должность, при переосвидетельствовании в учреждении государственной службы медико-социальной экспертизы вследствие указанных в пункте 2 статьи 8 Областного закона причин будет повышена степень ограничения способности к трудовой деятельности, размер компенсационной выплаты увеличивается на сумму, составляющую разницу между количеством денежных вознаграждений, причитающихся по вновь установленной степени ограничения способности к трудовой деятельности, и количеством денежных вознаграждений, причитающихся по прежней степени ограничения способности к трудовой деятельности (пункт 6 статьи 8 Областного закона).

Порядок осуществления компенсационных выплат определяется правовым актом соответствующего государственного органа Архангельской области (пункт 7 статьи 8 Областного закона).

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании недействующей статьи 8 Областного закона, ссылаясь на её противоречие статьям 150, 1084, 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению прокурора, вопросы возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина, регулируются гражданским законодательством и являются предметом ведения Российской Федерации.

Представители Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов заявленные требования не признали, пояснив, что вопросы, регулируемые оспариваемой нормой, относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, федеральному законодательству не противоречат.

Решением Архангельского областного суда от 24 января 2012 г. заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, признана недействующей с момента вступления в законную силу решения суда статья 8 Областного закона (в редакции Областного закона Архангельской области от 16 декабря 2011 г. № 416-27-ОЗ).

В апелляционных жалобах Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов ставится вопрос об отмене решения, как незаконного и принятого с нарушением требований норм материального права, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных прокурором требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно пункту «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации субъект Российской Федерации вправе устанавливать социальные и иные гарантии деятельности депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» гарантии депутатской деятельности устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации.

Рассматривая настоящее дело, суд первой инстанции, проанализировав положения Гражданского кодекса Российской Федерации, сопоставив их содержание с оспариваемой нормой, пришёл к правильному выводу о том, что статья 8 Областного закона фактически регулирует гражданско-правовые отношения в сфере возмещения вреда жизни и здоровью лицам, замещающим государственные должности.

Вместе с тем указанные правоотношения регулируются положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации, состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов (пункты 1 и 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таком положении суд обоснованно удовлетворил требования прокурора, сделав правильный вывод о том, что Архангельское областное Собрание депутатов, принимая оспариваемую норму, вышло за пределы предоставленных ему полномочий.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признаёт нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени (часть 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку до вынесения судебного решения оспариваемые положения Областного закона применялись, порождая правовые последствия, является правомерным признание судом недействующей статьи 8 Областного закона со дня вступления решения суда в законную силу.

Апелляционные жалобы не содержат доводов, которые в соответствии со статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы являться основанием для отмены решения суда.

Ссылка в жалобе на положения пункта 2 статьи 3 Федерального закона № 184 –ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно которой субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов, не может быть принята во внимание в силу того, что оспариваемая норма Областного закона регулирует вопрос, относящийся не к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов. Возмещение вреда здоровью и жизни лицам, в том числе, замещающим государственные должности, относится к ведению Российской Федерации, следовательно, может быть регламентировано исключительно федеральными нормативными правовыми актами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 24 января 2012 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи