ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

Дело № 55-Д12-14

г. Москва 02 мая 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Заворина М.В. на приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2004 года и Постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 ноября 2010 года.

По приговору Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2004 года

ЗАВОРИН М В, судимый: 1) 13 апреля 2001 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 158 ч.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы; 2) 23 марта 2004 года по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы,-

осужден по ч.2 ст.330 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 23 марта 2004 года и окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 ноября 2010 года приговор в отношении Заворина изменен: в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учтена явка Заворина с повинной, из вводной части приговора исключено указание на судимость Заворина по приговору от 13 апреля 2001 года, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений; постановлено считать Заворина осужденным по ч.2 ст.330 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 апреля 2011 года приговор Абаканского городского суда от 24.05.2004г. в отношении Заворина М.В. в соответствии с Федеральным законом № 26-ФЗ от 07.03.2011г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» изменен: переквалифицированы его действия с ч.2 ст.330 УК РФ, с применение ч.1 ст. 62 УК РФ (в ред. ФЗ от 29.06.2009г. №141-ФЗ) на ч.2 ст.330 УК РФ (в ред. ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»), по которой наказание оставлено прежним в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 23.03.2004 г., к отбытию назначено наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2012 года отменено постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06 сентября 2011 года и возбуждено надзорное производство.

В связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного Суда Республики Хакасия надзорная жалоба осужденного Заворина на приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2004 года рассматривается Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Заворина судебных решений, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление осужденного Заворина, заявившего ряд ходатайств в поддержку своей жалобы, выслушав адвоката Волобоеву Л.Ю., поддержавшую доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А. об изменении приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Заворин признан виновным в самоуправстве, совершенном с применением насилия.

Преступление совершено 22 августа 2003 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Заворин просит отменить приговор и постановление президиума; ставит вопрос о смягчении наказания, считает, что при назначении наказания судом были учтены не все обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе состояние здоровья, наличие провокации на совершение преступления, возмещение полностью причиненного ущерба, при этом ссылается на постановление от 01.02.2012 года, которым данные обстоятельства были установлены. Кроме того, указывает на то, что судом надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку не было обеспечено участие адвоката.

Изучив материалы дела, проверив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Право обвиняемого на защиту, закрепленное в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

В соответствии с положениями ст.ст.47, 50 УПК РФ обвиняемый (осужденный) имеет право пользоваться помощью защитника. Участие защитника в уголовном судопроизводстве по просьбе обвиняемого (осужденного) обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом.

Это требование закона президиумом Верховного Суда Республики Хакасия по настоящему делу не выполнено.

Как видно из материалов уголовного дела, защиту Заворина М.В. в суде первой инстанции осуществляла адвокат Белецкая Н.В., которая не обжаловала приговор в надзорном порядке.

8 ноября 2010 года Заворин был извещен о том, что по его надзорной жалобе возбуждено надзорное производство и дело назначено к слушанию в президиуме Верховного Суда Республики Хакасия на 25 ноября 2010 года, при этом ему была направлена копия постановления о возбуждении надзорного производства (л.д.202, 203). Ходатайства о своем участии в судебном заседании Заворин не заявлял.

Президиум Верховного Суда Республики Хакасия рассмотрел дело в отношении Заворина 25 ноября 2010 года, не обеспечив участие защитника.

При этом президиум оставил без внимания положения ч.1 ст.52 УПК РФ, согласно которым отказ от адвоката допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого (осужденного) и заявляется в письменном виде.

Судом надзорной инстанции вопрос об участии защитника у осужденного Заворина не выяснен, письменного заявления осужденного об отказе от защитника в материалах дела не содержится.

Лишение Заворина возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в надзорной инстанции могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения.

На этом основании Судебная коллегия считает необходимым постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 ноября 2010 года в отношении Заворина отменить.

Доводы жалобы Заворина о смягчении наказания с учетом указанных им обстоятельств, в том числе состояния здоровья, наличия провокации на совершение преступления, принятия мер к возмещению ущерба, Судебная коллегия не признает в качестве достаточных оснований для смягчения назначенного ему наказания.

Ссылки осужденного на то, что перечисленные выше обстоятельства указаны в постановлении Абаканского городского суда Республики Хакасия от 01.02.2012 года, являются несостоятельными, поскольку из текста данного постановления не следует, что суд признал указанные обстоятельства смягчающими его наказание.

Вопреки доводам осужденного, из приобщенной к материалам дела по его просьбе справки из психоневрологического диспансера Республики Хакасия не следует, что он страдал психическим заболеванием на момент совершения преступления.

Также, Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного о признании смягчающим обстоятельством нарушение его права на защиту Президиумом Верховного Суда Республики Хакасия.

Отменяя постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 ноября 2010 года в отношении Заворина по процессуальным основаниям, в связи с нарушением права осужденного на защиту, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признает, что материально-правовые вопросы, связанные с пересмотром приговора Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2004 года в отношении Заворина, были решены в данном постановлении правильно и мотивированно:

- в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учтена явка Заворина с повинной,
- из приговора исключено указание на судимость Заворина по приговору от 13 апреля 2001 года,
- из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений.

Судебная коллегия признает указанные решения обоснованными.

Кроме того, принимая решение по данному делу, Судебная коллегия учитывает, что постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 апреля 2011 года приговор Абаканского городского суда от 24.05.2004г. в отношении Заворина М.В. в соответствии с Федеральным законом № 26-ФЗ от 07.03.2011г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» изменен.

При этом действия Заворина переквалифицированы с ч.2 ст.330 УК РФ, с применение ч.1 ст. 62 УК РФ (в ред. ФЗ от 29.06.2009г. №141-ФЗ) на ч.2 ст.330 УК РФ (в ред. ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»), однако наказание оставлено прежним в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

Суд мотивировал свое решение тем, что ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011г. исключил нижний предел наказания в виде ареста, предусмотренного ч.2 ст.330 УК РФ, тогда как Заворину назначено наказание в виде лишения свободы, куда изменения не вносились.

Судебная коллегия полагает, что при таких обстоятельствах, суду не следовало изменять квалификацию действий Заворина, поскольку ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011г., распространяя свое действие на фактически не применяемый арест, не улучшил положение данного осужденного.

Вопреки изложенному выше, сославшись на ст.10 УК РФ, Абаканский

городской суд признал новую редакцию ч.2 ст.330 УК РФ улучшающей положение осужденного, однако фактически его положение не улучшил, поскольку наказание не снизил.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.405 УПК РФ, Судебная коллегия считает необходимым снизить назначенное Заворину наказание в целях выполнения требований ст. 10 УК РФ в толковании Конституционного Суда РФ, который неоднократно в своих решениях указывал, что применение ст.10 УК РФ в конкретном деле является обязательным и должно вести к снижению наказания или иному фактическому улучшению положения осужденного.

В этой части ходатайство осужденного Заворина, направленное в адрес Судебной коллегии Верховного Суда РФ, является обоснованным, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Также, Судебная коллегия учитывает, что постановлением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 апреля 2011 года приговор Абаканского городского суда от 24.05.2004 г. в отношении Заворина М.В. изменен в части назначения наказания по ст.70 УК РФ, в результате чего по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 23.03.2004 г., к отбытию назначено наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима (вместо ранее назначенных 2 лет и 10 месяцев).

Рассмотрев вопрос о возможности применения положений ч.6 ст.15 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, Судебная коллегия не усматривает для этого оснований.

Доводы ходатайства осужденного о снижении ему наказания с применением положений ч.2 ст.62 УК РФ являются необоснованными, поскольку его дело рассматривалось в особом порядке, на который положения ч.2 ст.62 УК РФ не распространяются.

Наказание, назначенное ему по ч.2 ст.330 УК РФ, вопреки его доводам, не превышает пределов, установленных ч.7 ст.316 УПК РФ, с применением ч.1 ст.62 УК РФ.

С учетом изложенного, с целью приведения приговора Абаканского городского суда от 24.05.2004 г. в отношении Заворина М.В. в соответствие с требованиями закона и последующими судебными решениями, а также правовыми позициями Конституционного суда РФ о порядке применения закона, улучшающего положение лица, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 405, 407, ч. 1 ст. 408 УПК РФ,

о п р е д е л и л а:

1. Надзорную жалобу осужденного Заворина М.В. удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 25 ноября 2010 года в отношении Заворина М.В. отменить.

3. приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 мая 2004 года в отношении Заворина М.В. изменить:

Учесть в качестве смягчающего наказание Заворина М.В. обстоятельства явку с повинной.

Исключить из приговора ссылку на судимость Заворина М.В. по приговору Абаканского городского суда от 13.04.2001 года, из описательно-мотивировочной части - указание на отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений.

Переквалифицировать действия Заворина М.В. с ч.2 ст.330 УК РФ, с применением ч.1 ст. 62 УК РФ в ред. ФЗ от 29.06.2009г. №141-ФЗ на ч.2 ст.330 УК РФ, с применением ч.1 ст. 62 УК РФ, в ред. ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011г., по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 8 месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание по приговору от 23 марта 2004 года и окончательно назначить Заворину М.В. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

4. В остальной части приговор суда оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи 