



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-В12-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 4 мая 2012 г. гражданское дело по иску Дорошенко В. [REDACTED] Л. [REDACTED], Дударова А. [REDACTED] В. [REDACTED], Тарасова С. [REDACTED] В. [REDACTED], Мазилова М. [REDACTED] А. [REDACTED], Макарова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный трест «Арктикуголь» о признании приказов об увольнении незаконными, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда по надзорной жалобе Дорошенко В. [REDACTED] Л. [REDACTED] Дударова А. [REDACTED] В. [REDACTED], Тарасова С. [REDACTED] В. [REDACTED], Мазилова М. [REDACTED] А. [REDACTED], Макарова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2009 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 апреля 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Дорошенко В.Л., Дударов А.В., Тарасов С.В., Мазиллов М.А., Макаров В.Н. обратились в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что являлись работниками Федерального государственного унитарного предприятия «Государственный трест «Арктикуголь», были уволены с занимаемых должностей в связи с истечением срока трудового договора (Дорошенко В.Л., Дударов А.В., Макаров В.Н.) и по собственному желанию (Мазиллов М.А., Тарасов С.В.), однако ответчиком нарушен порядок их увольнения. Кроме того, в обоснование заявленных требований истцы указывали на неверное исчисление ответчиком размера заработной платы, произведённое без учёта положений законодательства, регулирующего труд на архипелаге Шпицберген. Указанными действиями ответчика истцам был причинён моральный вред, в связи с чем просили о взыскании компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей в пользу каждого.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 апреля 2010 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Вступившим в законную силу определением Савеловского районного суда г. Москвы от 7 октября 2011 г. Дорошенко В.Л., Дударову А.В., Тарасову С.В., Мазиллову М.А., Макарову В.Н. восстановлен процессуальный срок на подачу надзорной жалобы на указанные выше судебные постановления, состоявшиеся по делу.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи и в суд соответствующей инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы истцов для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2012 г. определение судьи Верховного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отменено, надзорная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе истцов, до 1 января 2012 г. поданной в их интересах представителями Кеда О.В., Давыдовым С.В., содержится просьба о пересмотре в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, истцы Дударов А.В., Тарасов С.В., Мазилев М.А., Макаров В.Н. просили о рассмотрении дела в их отсутствие, от ответчика поступило ходатайство об отложении слушания дела в связи с нахождением представителя ФГУП «Государственный трест «Арктикуголь» в отпуске, которое отклонено в силу положений статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции до 1 января 2012 г.).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что между Федеральным государственным унитарным предприятием «Государственный трест «Арктикуголь» и истцами были заключены трудовые договоры на исполнение обязанностей: с Дорошенко В.Л. - [REDACTED], с Тарасовым С.В. - [REDACTED], с Макаровым В.Н. - заместителя главного инженера, с Дударовым А.В. - [REDACTED], с Мазилевым М.А. - [REDACTED].

Приказами Федерального государственного унитарного предприятия «Государственный трест «Арктикуголь», изданными в июне 2008 г., истцы были уволены по основаниям, предусмотренным пунктом 1 и пунктом 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по соглашению сторон и в связи с истечением срока трудового договора: Дорошенко В.Л. - с 15 ноября 2008 г., Тарасов А.В. - с 26 июня 2008 г., Макаров В.Н. - с 24 августа 2008 г., Дударов А.В. - с 26 ноября 2008 г., Мазилев М.А. - с 26 июня 2008 г. При этом Дорошенко В.Л. и Дударову А.В. был предоставлен отпуск с

последующим увольнением.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, просил суд применить последствия пропуска истцами срока обращения в суд за защитой нарушенных трудовых прав.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции сослались на то, что истцами указанный срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, поскольку окончательный расчёт всех причитающихся сумм произведён в июне 2008 г., однако с настоящими требованиями о восстановлении на работе, выплате задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда истцы обратились только в октябре 2008 г.

Судебная коллегия находит приведённый вывод судебных инстанций не основанным на положениях действующего трудового законодательства, регулирующего порядок обращения в суд с иском за разрешением индивидуального трудового спора.

В соответствии со статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Согласно статье 127 Трудового кодекса Российской Федерации при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Статья 140 Трудового кодекса Российской Федерации определяет сроки расчёта при увольнении и устанавливает, что при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчёте.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

В соответствии с частью 3 статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом сохранялось место работы (должность). В числе таких случаев, например, подача работником письменного заявления об увольнении по собственному желанию перед уходом в отпуск с тем, чтобы трудовой договор с ним был прекращен по окончании отпуска. В соответствии с действующим законодательством по письменному заявлению работника ему могут быть предоставлены неиспользованные отпуска с последующим

увольнением (за исключением случаев увольнения за виновные действия). В таком случае днем увольнения будет считаться не последний день работы, а последний день отпуска.

Как усматривается из материалов настоящего дела, Дорошенко В.Л. и Дударов А.В. были с 23 июня 2008 г. освобождены от исполнения трудовых обязанностей с предоставлением отпуска и последующим увольнением.

Поскольку трудовой договор с Дорошенко В.Л. и Дударовым А.В. прекращён 15 и 26 ноября 2008 г. соответственно (том 1 лист 70 дела № [REDACTED] и лист 74 дела № [REDACTED]), то вывод суда с учётом вышеуказанных норм Трудового кодекса Российской Федерации о пропуске ими процессуального срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора нельзя признать соответствующим закону.

Кроме того, как следует из абзаца 5 пункта 5 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и др.).

При разрешении вопроса о пропуске срока на обращение в суд с настоящим иском следует учитывать не только обстоятельства, указанные в названном пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, но и другие, имеющие значение для решения вопроса об уважительности пропуска истцами срока для обращения в суд за разрешением трудового спора. Как установлено судом, истцы осуществляли трудовую деятельность на архипелаге Шпицберген; Дорошенко В.Л., Дударов А.В., Мазилев М.А. и Макаров В.Н. проживают на территории Украины, Тарасов СВ. - в Ростовской области.

Однако в нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о содержании решения суда в принятом по делу судебном решении в достаточной степени не учтены все обстоятельства, послужившие причиной пропуска истцами срока на обращение в суд с заявлением о нарушении их трудовых прав.

При таких обстоятельствах выводы суда первой и кассационной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не соответствующими закону и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Савеловского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 апреля 2010 г. подлежащими отмене с

направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции до 1 января 2012 г.), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 апреля 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи