



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД12-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «Союзпечать» – Проскурина Е. [REDACTED] В. [REDACTED], действующего на основании доверенности, на постановление судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 февраля 2011 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 5 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 октября 2011 г., вынесенные в отношении ООО «Союзпечать» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

в ходе проведения плановой выездной проверки соблюдения ООО «Союзпечать» требований пожарной безопасности, проведённой 28 января 2011 г. и 8 февраля 2011 г. на основании распоряжения от 14 января 2010 г. № 13, было установлено, что киоск № 1, расположенный по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный, ул. Однокозова, район поликлиники, не оборудован автоматической пожарной сигнализацией, размещён на расстоянии менее 15 метров от других зданий, у гидрантов и водоёмов, а также по направлению к ним не установлены соответствующие указатели (л.д. 5–6, 12–13).

8 февраля 2011 г. по факту допущенных нарушений государственным инспектором Благодарненского района по пожарному надзору в отношении ООО «Союзпечать» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 7–8).

Постановлением судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 февраля 2011 г. ООО «Союзпечать» признано

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного приостановления деятельности киоска № 1, расположенного по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный, ул. Однокозова, район поликлиники, на срок тридцать суток (л.д. 59–60).

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 5 апреля 2011 г. выводы судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края о том, что киоск № 1 не оборудован автоматической пожарной сигнализацией и о том, что у гидрантов, водоёмов и по направлению к ним не установлены соответствующие указатели, признаны необоснованными, в связи с чем постановление судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 февраля 2011 г. было изменено: срок назначенного ООО «Союзпечать» административное наказание в виде административного приостановления деятельности киоска № 1, расположенного по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный, ул. Однокозова, район поликлиники, сокращён до двадцати суток (л.д. 110–113).

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 октября 2011 г. жалоба Проскурина Е.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения (л.д. 131–132).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Проскурин Е.В. просит отменить постановление судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 февраля 2011 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 5 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 октября 2011 г., вынесенные в отношении ООО «Союзпечать» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент обнаружения административного правонарушения) нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 24 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утверждённых приказом МЧС РФ от 18 июня 2003 г. № 313, временные строения должны располагаться от других зданий и сооружений на расстоянии не менее 15 м (кроме случаев, когда по другим нормам требуются иные противопожарные расстояния) или у противопожарных стен.

28 февраля 2011 г., разрешая данное дело, судья Благодарненского районного суда Ставропольского края исходил из того, что ООО «Союзпечать» разместило киоск № 1 на расстоянии менее 15 метров от других зданий, то есть его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такой вывод судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края является преждевременным.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

В судебном заседании при рассмотрении дела судьёй Благодарненского районного суда Ставропольского края защитник ООО «Союзпечать» Проскурин Е.В. указывал на отсутствие вины ООО «Союзпечать» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на то, что расположение киоска № 1 по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный, ул. Однокозова, район поликлиники, было осуществлено с согласия органа местного самоуправления, и на момент размещения, требования правил пожарной безопасности ООО «Союзпечать» были соблюдены, поскольку близлежащий аптечный пункт был построен позднее (л.д. 45, 54, 59).

Аналогичные доводы приведены Проскуриным Е.В. в жалобе на не вступившее в законную силу постановление судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 февраля 2011 г., а также в надзорных жалобах,

поданных в Ставропольский краевой суд и Верховный Суд Российской Федерации (л.д. 66–67, 115–116).

Изучение материалов дела об административном правонарушении свидетельствует о том, что в них содержатся постановление главы муниципального образования г. Благодарного от 30 мая 2002 г. № 342, согласно которому ОАО «Союзпечать» выделяется в аренду земельный участок площадью 6 м² (3х2) по ул. Однокозова в г. Благодарном под установку киоска (л.д. 54), а также договор аренды от 21 ноября 2005 г. № 70 с дополнительным соглашением к нему от 4 мая 2010 г. № 5, заключённый на основании постановления главы муниципального образования г. Благодарного от 27 октября 2005 г. № 564 между администрацией г. Благодарного и ООО «Союзпечать», предметом которого являлся, в частности земельный участок площадью 6 м² (3х2), расположенный на ул. Однокозова (район поликлиники) в г. Благодарном и передаваемый для установки на нём киоска (л.д. 55–58).

Кроме того, в судебном заседании в нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доводы Проскурина Е.В. об отсутствии вины ООО «Союзпечать» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях проверены не были, вопрос о том, когда был построен близлежащий к киоску № 1, расположенному по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный, ул. Однокозова (район поликлиники), аптечный пункт, также не исследовался. Никакой оценки названные доказательства в ходе производства по данному делу об административном правонарушении не получили.

При таких обстоятельствах постановление судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 февраля 2011 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 5 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 октября 2011 г., вынесенные в отношении ООО «Союзпечать» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Проскурина Е.В. срок давности привлечения ООО «Союзпечать» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, возможность направления данного дела на новое рассмотрение исключается.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Союзпечать» подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу защитника ООО «Союзпечать» – Проскурина Е. [REDACTED]
В [REDACTED] удовлетворить.

Постановление судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 февраля 2011 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 5 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 октября 2011 г., вынесенные в отношении ООО «Союзпечать» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Союзпечать» прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Первый заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации**

