



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-Д12-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

3 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе на приговор Енотаевского районного суда Астраханской области от 19 января 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 17 марта 2011 г., постановление президиума Астраханского областного суда от 20 сентября 2011 г. в отношении Каширского Н [REDACTED] Н [REDACTED].

По приговору Енотаевского районного суда Астраханской области от 19 января 2011 г.

Каширский Н [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 31 мая 2007 г. по пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы,

осуждён по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждён Белов А.Н.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 17 марта 2011 г. приговор в отношении Каширского Н.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 20 сентября 2011 г. судебные решения в отношении Каширского Н.Н. изменены: его действия квалифицированы по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Каширского Н.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., выступление адвоката Кабалоевой В.М. в защиту интересов Каширского Н.Н., поддержавшей доводы, изложенные в надзорной жалобе Каширского Н.Н., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шиховой Н.В., полагавшей, что назначенное наказание Каширскому Н.Н. подлежит смягчению, Судебная коллегия

установила:

Каширский Н.Н. признан виновным в совершении кражи имущества потерпевшего Л [] группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение.

Преступление им совершено 23 октября 2010 г. в [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Каширский Н.Н., оспаривая правильность квалификации его действий, утверждает, что предварительного сговора на совершение кражи сетки лука у Л [] у него и Белова не имелось, кражу Белов совершил в одиночку. Просит исключить его осуждение по данному квалифицирующему признаку и смягчить назначенное ему наказание.

Как следует из материалов дела, в связи с согласием Каширского с предъявленным ему обвинением и его ходатайством приговор в отношении его постановлен в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. 314 – 316 УПК РФ, судом соблюдены. При этом суд пришёл к выводу, что обвинение, с которым согласился Каширский, в том числе в части, касающейся совершения Каширским кражи имущества Л [] по

предварительномуговору с Беловым, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями Каширского и Белова, данными на предварительном следствии.

Действиям Каширского дана правильная юридическая оценка, и оснований для переквалификации его действий на менее тяжкое преступление, о чём просит осуждённый, не имеется.

Вместе с тем Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменений в приговор в отношении Каширского.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания учитываются характер, степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако по настоящему уголовному делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

Так, согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Как следует из материалов уголовного дела, Каширский признан виновным в совершении кражи совместно с Беловым по предварительномуговору из помещения летней кухни сетки лука весом 35 кг и стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащей Л[REDACTED].

Суд при назначении наказания Каширскому наказания учёл его данные о личности, а именно: положительную характеристику по месту жительства, отрицательную характеристику со стороны правоохранительных органов, раскаяние в содеянном. Смягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. В качестве отягчающего наказания обстоятельства судом учтено наличие у Каширского рецидива преступления.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает необходимым смягчить назначенное наказание Каширскому, принимая во внимание обстоятельства содеянного и стоимость похищенного имущества – [REDACTED] рублей, а также мнение потерпевшего Л[REDACTED], которому был возмещён ущерб, о том, что он претензий к осуждённому не имеет.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Каширского Н.Н. удовлетворить частично.

Приговор Енотаевского районного суда от 19 января 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 17 марта 2011 г. и постановление президиума Астраханского областного суда от 20 сентября 2011 г. в отношении Каширского Н. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить, смягчить назначенное ему наказание по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ до 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Каширского Н.Н. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]