



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В12-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 мая 2012 г. по надзорной жалобе Федеральной антимонопольной службы России на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. дело по иску Братусь М. [REDACTED] В. [REDACTED] к Федеральной антимонопольной службе России о признании увольнения незаконным, изменении формулировки основания и даты увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, премии и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Федеральной антимонопольной службы России Пузыревского С.А. и Будыкиной Л.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Братусь М.В. с 25 октября 2004 г. работала в Федеральной антимонопольной службе России, с 11 августа 2008 г. в должности [REDACTED]

Приказом от 18 марта 2010 г. № 305-к Братусь М.В. освобождена от занимаемой должности по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с

отказом от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с сокращением должностей гражданской службы.

Не согласившись с увольнением, Братусь М.В. обратилась в суд с исковым заявлением к Федеральной антимонопольной службе России, в котором с учётом уточнённых исковых требований просила признать увольнение незаконным, изменить формулировку основания увольнения на «увольнение по собственному желанию» и дату увольнения с 19 марта 2010 г. на 1 декабря 2010 г., взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 19 марта 2010 г. по 1 декабря 2010 г., премию за первый квартал 2010 г. в размере [REDACTED] руб. и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

В обоснование своих требований истец указала на то, что оснований для увольнения не имелось, поскольку сокращения её должности фактически не произошло, ответчиком при сокращении ей были предложены не все имеющиеся вакантные должности.

Ответчик иск не признал.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2010 г. иск Братусь М.В. удовлетворён частично. Изменена формулировка основания увольнения Братусь М.В. с «уволить в связи с отказом от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с сокращением должностей гражданской службы, в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» на «уволить по собственному желанию (пункт 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации)», изменена дата увольнения с 19 марта 2010 г. на 1 декабря 2010 г., с Федеральной антимонопольной службы России в пользу Братусь М.В. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации до 1 января 2012 г., на основании части 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы), Федеральной антимонопольной службой России ставится вопрос об отмене состоявшихся

судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе Братусь М.В. в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истица, надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в суд не явилась и не сообщила о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Судом установлено, что Братусь М.В. 11 августа 2008 г. была назначена на должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Приказом руководителя Федеральной антимонопольной службы России от 18 марта 2010 г. № 305-к Братусь М.В. с 19 марта 2010 г. освобождена от занимаемой должности в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с отказом от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с сокращением должностей гражданской службы.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на то, что при увольнении гражданского служащего в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О

государственной гражданской службе Российской Федерации» на работодателя возлагается обязанность предлагать государственному гражданскому служащему для замещения все имеющиеся у него вакантные должности.

Установив, что истцу при увольнении не были предложены все имеющиеся у ответчика вакантные должности, в том числе вакантная должность заместителя начальника отдела методологии и государственных преференций Управления контроля органов власти, которая соответствовала её квалификации, суд пришёл к выводу о нарушении работодателем процедуры увольнения Братусь М.В.

При этом суд посчитал возможным изменить формулировку основания увольнения Братусь М.В. на увольнение по собственному желанию в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, а также изменить дату увольнения истца.

Судебная коллегия находит приведённый вывод суда основанным на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего отношения, связанные с государственной гражданской службой.

Регулирование отношений, связанных с государственной службой осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 27 апреля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Согласно статье 73 названного Федерального закона Трудовой кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, могут применяться к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 63) при рассмотрении дел о восстановлении в должности гражданских служащих, уволенных в связи с ликвидацией государственного органа или сокращением должностей гражданской службы, следует руководствоваться положениями статей 31, 33 и 38 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 31 данного Федерального закона при сокращении должностей гражданской службы государственно-служебные отношения с гражданским служащим, замещающим сокращаемую должность гражданской службы, продолжаются в случае: предоставления гражданскому служащему с учётом уровня его квалификации, профессионального образования и стажа гражданской службы или работы (службы) по

специальности возможности замещения иной должности гражданской службы в том же государственном органе либо в другом государственном органе; направления гражданского служащего на профессиональную переподготовку или повышение квалификации.

Данный перечень возможностей продолжения государственных служебных отношений с гражданским служащим при сокращении должностей является исчерпывающим.

В силу пункта 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ, общими основаниями прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы являются: отказ гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы либо от профессиональной переподготовки или повышения квалификации в связи с сокращением должностей гражданской службы, а также при непредоставлении ему в этих случаях иной должности гражданской службы (часть 4 статьи 31 настоящего Федерального закона).

При сокращении в государственном органе должностей гражданской службы представитель нанимателя за два месяца до сокращения сообщает об этом в письменной форме гражданским служащим (часть 5 статьи 31 Федерального закона).

Таким образом, из смысла и взаимосвязи приведённых выше правовых норм следует, что Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не возлагает на представителя нанимателя (работодателя) обязанность предлагать государственному служащему, должность которого сокращена, все имеющиеся вакантные должности гражданской службы в государственном органе, наниматель лишь имеет право предложить иную должность. Указанный Закон также не содержит требований к представителю нанимателя о предоставлении гражданскому служащему в случае сокращения замещаемой должности равнозначной должности.

Из материалов дела видно, что Братусь М.В. была предупреждена о предстоящем сокращении занимаемой ею должности в установленном законом порядке за два месяца, ей были предложены две должности: консультанта отдела методологии и государственных преференций Управления контроля органов власти и главного специалиста-эксперта отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления, от которых она отказалась, следовательно, увольнение истца с гражданской службы было проведено в соответствии с нормами Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и оснований для удовлетворения исковых требований не имелось.

При указанных обстоятельствах решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по

гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Принимая во внимание то, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены полно и правильно, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Братусь М. [REDACTED] В. [REDACTED] к Федеральной антимонопольной службе России о признании увольнения незаконным, изменении формулировки основания и даты увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, премии и компенсации морального вреда, отказать.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]