



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-В12-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Горохова Б.А.

судей

Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Галюченко С.Н. к Закрытому акционерному обществу Страховая компания «Мегарусс-Д» о взыскании суммы страхового возмещения и штрафа за несвоевременную выплату страховых сумм,

по надзорной жалобе Галюченко С.Н. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011 года, которым в удовлетворении исковых требований Галюченко С.Н. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Галюченко С.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Галюченко С.Н. с 1991 года проходил службу в органах внутренних дел в различных должностях. На момент увольнения состоял на должности



Приказом отдела внутренних дел по Новокубанскому району от 4 июня 2010 года Галюченко С.Н. был уволен по пункту «е» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» по сокращению штатов.

24 июня 2010 года заключением Военно-врачебной комиссии МСЧ ГУВД по Краснодарскому краю установлено, что выявленные у истца заболевания получены им в период службы, в связи с чем ему была установлена 3 группа инвалидности.

После представления указанного заключения, приказом начальника отдела внутренних дел по Новокубанскому району от 5 июля 2010 года № 154 в приказ от 4 июня 2010 года были внесены изменения: увольнение произведено по пункту «ж» статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по болезни).

Поскольку заболевание им было получено в период прохождения службы, Галюченко С.Н. обратился в ЗАО Страховая компания «Мегарусс-Д» с требованием о выплате страховой суммы. Однако в выплате ему было отказано, так как увольнение по сокращению штата не является страховым случаем в соответствии с контрактом, заключенным между ЗАО Страховая компания «Мегарусс-Д» и Главным Управлением внутренних дел по Краснодарскому краю в 2010 году на срок с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года.

Считая, что в данном случае имеет место страховой случай, так как инвалидность ему установлена до истечения одного года после увольнения со службы, и он имеет право на получение страховых сумм, Галюченко С.Н. обратился в суд с иском к Закрытому акционерному обществу Страховая компания «Мегарусс-Д» о взыскании суммы страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. и штрафа за несвоевременную выплату страховых сумм в размере [REDACTED] руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2011 года в удовлетворении исковых требований Галюченко С.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2011 года отказано в передаче жалобы Галюченко С.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Галюченко С.Н., поданной 16 декабря 2011 года в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011 года.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2012 года жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители ЗАО Страховая компания «Мегарусс-Д», Отдела внутренних дел по Новокубанскому району, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на время подачи жалобы) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, с 1991 года Галюченко С.Н. проходил службу в органах внутренних дел в различных должностях, на момент увольнения - в должности [REDACTED]

Приказом отдела внутренних дел по Новокубанскому району от 4 июня 2010 года Галюченко С.Н. был уволен по пункту «е» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» по сокращению штатов.

Заключением Военно-врачебной комиссии МСЧ ГУВД по Краснодарскому краю от 24 июня 2010 года истец был признан не годным к военной службе.

2 июля 2010 года Галюченко С.Н. обратился в отдел внутренних дел по Новокубанскому району (ОВД по Новокубанскому району) с заявлением об изменении основания увольнения.

Приказом ОВД по Новокубанскому району от 5 июля 2010 года были внесены изменения в ранее изданный приказ об увольнении Галюченко С.Н. в части основания увольнения из органов внутренних дел – пункт «е» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (по сокращению штатов) изменён на пункт «ж» статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по болезни).

16 сентября 2010 года Галюченко Н.С. установлена 3 группа инвалидности, причина инвалидности - заболевание, полученное в период военной службы.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец уволен из органов внутренних дел по сокращению штата, в связи с чем установление ему инвалидности до истечения одного года после увольнения со службы по указанному основанию не является страховым случаем для выплаты страхового возмещения.

С указанным выводом согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» жизнь и здоровье сотрудников органов внутренних дел подлежат обязательному государственному страхованию со дня начала службы в органах внутренних дел Российской Федерации по день окончания службы.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В статье 4 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ перечислены страховые случаи при осуществлении обязательного государственного страхования, одним из которых является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

В силу пункта 2 статьи 5 указанного Федерального закона в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии)

или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов: инвалиду 3 группы выплачивается 25 окладов.

Кроме того, согласно пункту 17.19 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 года № 1038, после издания приказов об увольнении основания такого увольнения изменению не подлежат, если при этом не были допущены нарушения законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и не вскрыты новые обстоятельства, связанные с увольнением.

В соответствии с пунктом 17.15 вышеуказанной Инструкции, если имеются основания для применения двух и более формулировок увольнения положительно аттестуемого сотрудника, указывается та из них, которая даёт право на получение наибольших льгот, гарантий, компенсаций и преимуществ.

Поскольку заключением Военно-врачебной комиссии МСЧ ГУВД по Краснодарскому краю от 24 июня 2010 года истец был признан не годным к военной службе, то при его увольнении имелись законные основания для применения наиболее выгодной для него формулировки увольнения - пункт «ж» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (по болезни).

Таким образом, нарушение прав истца - сотрудника органов внутренних дел, было устранено работодателем на основании заявления самого истца путем внесения соответствующих изменений в приказ об его увольнении. Данный приказ не оспорен и в установленном законом порядке недействительным не признан.

Учитывая, что истец был уволен из органов внутренних дел 5 июля 2010 года, установление ему инвалидности имело место 16 сентября 2010 года, т.е. до истечения одного года после увольнения, при этом основанием для установления инвалидности явилось заболевание, полученное в период прохождения военной службы, Судебная коллегия полагает, что выводы судебных инстанций об отсутствии у истца права на получение страховой выплаты нельзя признать законными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день подачи жалобы), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2011 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

