



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О12-13сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зыкина В.Я.,  
судей                                Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.  
при секретаре                    Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Исаковой А.Г., Журавлевой О.А., Новоселова А.А., Качко М.Ю., Старикова В.В., Кабановой О.А., Кабайлова А.М., Новоселовой Н.В., Тулякова А.Н., Макаровой (Старчуковой) Н.А., защитников-адвокатов Воронина Ю.Н., Гулевич М.Г., Минюкова Д.Н., Витлиф О.В., Третьяковой Л.В., Марковой О.Б., Зубашевской О.Н., Морозовой Л.И., Арламова П.Б., Пономаренко С.А., защитника Беловой Т.М., кассационное представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2011 года, которым**

**Исакова А.Г.**,  
},  
},  
},  
},  
},  
},

осуждена: по ч.1 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ к 10 годам лишения свободы;

по ч.3 ст.30 - п.«а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 года № 162 ФЗ за преступление от 6 декабря 2007 года к 11 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.234 УК РФ в редакции ФЗ от 07.03.11 № 26-ФЗ за преступление от 6 декабря 2007 года к 4 годам лишения свободы,



1996 г.); освобождена 07.04.2006 г. по постановлению от 05.04.2006г. условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 18 дней.

осуждена:

по ч.1 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 к 9 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 за преступление от 6 декабря 2007 года к 11 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.234 УК РФ в редакции ФЗ от 07.03.11 № 26 за преступление от 6 декабря 2007 года к 4 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 за преступление от 4 января 2008 года к 11 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.234 УК РФ в редакции ФЗ от 07.03.11 № 26 за преступление от 4 января 2008 года к 4 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 за преступление от 13 января 2008 года к 11 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.234 УК РФ в редакции ФЗ от 07.03.11 № 26 за преступление от 13 января 2008 года к 4 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162) за преступление от 30 января 2008 года к 11 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30- пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 за преступления от февраля 2008 года к 13 годам лишения свободы,

по п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 с применением положений ст.65 УК РФ за преступление от 25 февраля 2008 года – сбыт героина массой 0,415 и 0,097 грамма К [ ] [ ]. к 10 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.30 пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162) с применением положений ст.65 УК РФ - за преступление от 25 февраля 2008 года - приготовление к сбыту героина массой 77,69 грамма к 6 годам 8 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.30 - пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162) за преступление от 25 февраля 2008 года – приготовление к сбыту опия массой 121,42 грамма к 8 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.234 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.11 № 26) за преступление от 25 февраля 2008 года – в отношении ангидрида объемом 180 мл и нитразепама массой 1,195 грамма к 3 годам лишения свободы,

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы.



- 1). 30.11.2001г. по п.п. «б, в, г» ч. 2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 25.07.2003 г. по отбытию срока;
- 2). 08.04.2004г. по ст.115 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 3). 31.05.2005г. по ч.1 ст.117, ст.119, ст. 119, ст.119, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 28.04.2007 г. по отбытию срока;
- 4). 10.12.2007 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к штрафу в 20 тысяч рублей с рассрочкой платежа на 6 месяцев,

осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ к 6 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст. 65 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Кабанова О [ ] А [ ]**, [ ]  
[ ] [ ] [ ]  
[ ]

осуждена:

по ч.2 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.65 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.65 УК РФ за преступление от 30 января 2008 года к 9 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.65 УК РФ за преступления от февраля 2008 года к 9 годам 6 месяцам лишения свободы,

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

**Кабайлов А [ ] М [ ]** [ ]  
[ ]  
[ ] ранее судимый:

1) 10.07.2003 г. по ч. 3 ст. 158, ст. 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 12.11.2004 г. по постановлению условно-досрочно на 1 месяц 29 дней,

осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст. 65 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.65 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Новоселова Н. В.**,  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена:

по ч.2 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.65 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ за преступление от 06 декабря 2007 года к 10 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.234 УК РФ в редакции от 07.03.11 № 26-ФЗ - за преступление от 06 декабря 2007 года с применением положений ст.62 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ за преступление от 04 января 2008 года с применением положений ст.62 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ за преступление от 13 января 2008 года с применением положений ст.62 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.234 УК РФ в редакции от 07.03.11 № 26-ФЗ - за преступление от 13 января 2008 года с применением положений ст.62 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ - за преступления от февраля 2008 года с применением положений ст.62 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы,

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 13 лет 6

месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

**Туляков А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.65 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.62 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Макарова (Старчукова) Н. [REDACTED] А. [REDACTED],**  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена:

по ч.2 ст.210 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 - п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ с применением положений ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Вердиктом присяжных заседателей признаны виновными и осуждены:

**Исакова А.Г. и Журавлева О.А.** - за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а равно руководство таким сообществом (организацией), **Кабанова О.А., Кабайлов А.М., Новоселова Н.В., Стариков В.В., Новоселов**

**А.А., Качко М.Ю., Туляков А.Н., Макарова (Старчукова) Н.А.** – за участие в преступном сообществе (преступной организации);

по преступлениям от 6 декабря 2007 года **Исакова А.Г., Журавлева О.А. Новоселова Н.В.** – за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой, а также **Исакова А.Г.** - за незаконные приобретение, перевозку в целях сбыта, незаконный сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенные организованной группой, **Журавлева О.А.** - за незаконное хранение в целях сбыта, незаконный сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенные организованной группой, **Новоселова Н.В.** - за незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенные организованной группой;

по преступлениям от 4 января 2008 года **Исакова А.Г., Журавлева О.А. Новоселова Н.В.** – за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, **Исакова А.Г.** - за незаконные приобретение, перевозку в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенные организованной группой, **Журавлева О.А.** - как незаконное хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенный организованной группой.

по преступлениям от 13 января 2008 года **Исакова А.Г., Журавлева О.А. Новоселова Н.В.** - за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, **Исакова А.Г.** - за незаконные приобретение, перевозку в целях сбыта, незаконный сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенный организованной группой, **Журавлева О.А.** - за незаконное хранение в целях сбыта, незаконный сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенный организованной группой, **Новоселова Н.В.** - за незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенный организованной группой.

по преступлениям от 30 января 2008 года **Исакова А.Г., Журавлева О.А. Кабанова О.А., Новоселов А.А.** – за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой.

по преступлениям от 13, 15, 20, 21, 23, 25 февраля 2008 года – сбыта героина при проверочных закупках, сбыта 25 февраля 2008 года героина массой

0,101 гр. Качко М.Ю., приготовления к продаже в квартире по ул. [REDACTED] [REDACTED] героина массой 11,628 гр. **Исакова А.Г., Журавлева О.А.** - за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере, **Новоселова Н.В.** - за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой;

**Стариков В.В.** по преступлениям от 13 и 15 февраля 2008 года – за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой;

**Кабанова О.А.** по преступлениям от 20, 21, 23, 25 февраля 2008 года -за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой;

**Туляков А.Н.** по преступлению от 20 февраля 2008 года за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой;

**Качко М.Ю.** по преступлениям от 21, 25 февраля 2008 года -за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой;

**Макарова (Старчукова) Н.А.** по преступлению от 23 февраля 2008 года за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой;

**Кабайлов А.М.** по преступлениям от 23, 25 февраля 2008 года – за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой; по преступлению от 25 февраля 2008 года Исакова А.Г. и Журавлева О.А. –за незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой;

по преступлению от 25 февраля 2008 года **Исакова А.Г. и Журавлева О.А.** – за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере;

по преступлению от 25 февраля 2008 года **Исаковой А.Г. и Журавлевой О.А.** – за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере;

по преступлению от 25 февраля 2008 года **Исакова А.Г.** - за незаконные приобретение, перевозку в целях сбыта, сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, организованной группой; **Журавлева О.А.** – за незаконное хранение в целях сбыта, сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, организованной группой;

по преступлению от 18 июня 2008 года **Исакова А.Г.** – за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденных Исаковой А.Г., Журавлевой О.А., Новоселова А.А., Качко М.Ю., Старикова В.В., Кабановой О.А., Кабайлова А.М., Новоселовой Н.В., Тулякова А.Н., Макаровой (Старчуковой) Н.А., защитников - адвокатов Воронина Ю.Н., Бондаренко В.Х., Шевченко Е.М., Чегодайкина А.Н., Кротовой С.В., Живовой Т.Г., Карпухина С.В., Курлянцева Е.В., Филиппова С.Г., Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб об отмене приговора, мнение прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы кассационного представления, и полагавшего внести в приговор изменения в отношении осужденной Новоселовой Н.В., в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

**осужденная Исакова А.Г.** просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, при этом ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, нарушение присяжными тайны совещания, постановление вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора. 19 августа 2011 года Двое присяжных ввели суд в заблуждение, дали о себе ложную информацию. Присяжный заседатель под №2 более 10 лет работает диспетчером такси, наркозависимые пользуются услугами такси при приобретении наркотиков. Присяжного под №4 она хорошо знает, нередко отмечали различные торжества с общим знакомым. Ее ходатайство об ознакомлении со списком присяжных заседателей было необоснованно отклонено, между тем ей нужно было убедиться, что это именно ее знакомый, так как с момента последней встречи прошло время, он изменился внешне. Вопросный лист был роздан сторонам, вопросы в нем были сформулированы с учетом позиции обвинения, без учета позиции стороны защиты. Ходатайство с предложениями и замечаниями не было рассмотрено, без какой-либо мотивировки не были включены в вопросный лист дополнительные вопросы о наличии обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление. Председательствующим не были разъяснены положения ст.338 УПК РФ. Вопросы в вопросном листе были поставлены таким образом, что исключали возможность исключить обвинение в части или дать отрицательный ответ. В совещательной комнате председательствующий сформулировал вопросы не в том виде, который был представлен сторонами, не возобновил стадию постановки вопросов. Замена слова «договорившись» на «объединившись» не обсуждалось сторонами. В прениях государственный обвинитель допустил

непроцессуальное воздействие на присяжных, но председательствующий не остановил его, не разъяснил в напутственном слове, что приведенные обстоятельства не должны учитываться при вынесении вердикта. В напутственном слове председательствующий привел полностью показания подсудимых, данные ими на предварительном следствии, вскользь упомянул позицию подсудимых и защитников, напомнил об неисследованном доказательстве – протоколе опознания ее свидетелем П [ ] [ ]. Присяжные заседатели удалились в совещательную комнату с мобильными телефонами. При попытке сделать заявление для фиксации нарушений в протоколе судебного заседания председательствующий ей в этом отказал. При выходе присяжных из совещательной комнаты до истечения трех часов для разрешения технического вопроса нарушена тайна совещания, при этом отсутствовали адвокаты и подсудимый Кабайлов А.М. В вопросный лист включены признаки группы, не указанные в обвинении (наличие структурных подразделений), тем самым суд вышел за пределы предъявленного обвинения. Считает, что ее действия неправильно квалифицированы. Суд должен был учесть наличие приговоров в отношении других лиц по событиям, связанным с данным уголовным делом. Присяжными не установлено, что совершенные подсудимыми действия охватывались единым умыслом. Имелись основания для постановления оправдательного приговора – отсутствие события преступления. Было отказано в удовлетворении ее ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей 19 августа 2011 года, заявленные позже ходатайства об отложении судебных заседаний в связи с ее болезнью были отклонены. Дело рассматривалось в отсутствие подсудимой Макаровой (Старчуковой) Н.А., она не была ознакомлена с ходом процесса в ее отсутствие. Между тем, при необходимости медицинского обследования подсудимого Качко М.Ю. судебное заседание было отложено. В оглашенных протоколах допроса не отражены вопросы следователя. Нумерация листов дела претерпела изменения после ознакомления ее с материалами дела. После прослушивания дисков с телефонными переговорами при присяжных заседателях, суд отказал в проведении фоноскопической экспертизы и постановил обезличить голоса, после исследования заключения психолого-психиатрической экспертизы постановил не рассматривать его как доказательство обвинения. Государственный обвинитель в прениях ссылаясь на это заключение, но председательствующий не отреагировал. Считает, что приведенные обстоятельства повлияли на присяжных заседателей, создало мнение о виновности подсудимых. Считает, что ее удалили из зала необоснованно, при попытке защитить себя, тем самым нарушено ее право на защиту. Утверждает, что приговор оглашался частично. По ее мнению, фактические обстоятельства дела не установлены, не доказано, что две группы имели признаки структурных подразделений. Ходатайства защиты о признании доказательств недопустимыми незаконно были отклонены, ходатайство защитника Зубашевской О.Н. не разрешено. В присутствии присяжных заседателей выяснялись процессуальные моменты, несмотря на то, что разъяснение председательствующего не принимать во внимание показания в части

оформления закупки наркотических средств, считает что присяжные не могли провести границу между оформлением и другими действиям сотрудников при закупке. Между показаниями свидетелей в суде и на предварительном следствии имеются противоречия, не проверены показания о применении незаконных методов ведения следствия в отношении свидетеля. Председательствующий допускал наводящие вопросы, как и государственный обвинитель. Без исследования протокола осмотра и акта оперативного эксперимента допрошены понятые. Судом не установлено, имелись ли причины для ее оговора свидетелем С [ ] [ ], отказано в удовлетворении ходатайства об оглашении приговора в отношении С [ ] [ ]. Оспаривает допустимость и достоверность показаний свидетелей. Отказано в удовлетворении ее ходатайства о допросе свидетеля Я [ ] [ ], которая могла дать показания в ее интересах. Председательствующий ограничил ее защитника в постановке вопросов свидетелю. Государственный обвинитель Луценко Г.Е. не входила в созданную по делу группу государственных обвинителей, но принимала участие в деле. Обвинением не добыто доказательств наличия мотива, цели, умысла на совершение преступлений. Отказ председательствующего поставить дополнительные вопросы лишил ее возможности установить обстоятельства, исключаящие прямой умысел в ее действиях. В ходе судебного разбирательства она просила ознакомить с протоколом судебного заседания по частям, но была ознакомлена лишь с протоколом предварительного слушания, а со всем протоколом ознакомилась лишь после приговора, что помешало ей своевременно выяснить вопросы, подготовиться к прениям. Допущенные в ходе процесса нарушения судом при разрешении отводов не оспаривались. При допросе эксперта Б [ ] [ ] до вынесения решения по ее ходатайству высказал собственное суждение. В материалах дела нет данных о вручении Макаровой (Сенчуковой) А.Н. выписки из протокола по судебным заседаниям, в которых она не участвовала. В протоколе не отражено решение по ходатайству о вызове свидетеля П [ ] [ ]. При допросе подсудимых не напомнил объем предъявленного им обвинения. Председательствующий повторно принял решение по разрешенному ходатайству об оглашении протокола очной ставки. Свидетель К [ ] [ ] указала на нее, как на Исакову А.Г., из протокола не усматривается, что это одно и то же лицо с А [ ] [ ], о которой он говорил. Утверждает, что на присяжного заседателя В [ ] [ ] было оказано незаконное воздействие, поэтому он вынужден был подписаться на бланке в подтверждение того, что он не знаком с нею. Между тем, он знает ее по фамилии К [ ] [ ] Кроме того, в период осуществления правосудия присяжным заседателем под №1 ее дочь была осуждена за кражу. Сын присяжного заседателя под №8 занимался перевозкой и сбытом наркотических средств, был задержан с особо крупной партией наркотика, в отношении него возбуждено уголовное дело;

**защитник-адвокат Воронин Ю.Н.** просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Полагает, что судом были нарушены нормы материального и процессуального

права. Считает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, сформулировал первый вопрос вопросного листа вне рамок предъявленного обвинения, в частности в отношении структурных подразделений. При этом судом допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что позволило обеспечить тенденциозное, предвзятое суждение составом присяжных заседателей. Судом неоднократно проводилось судебное следствие в отсутствие того или иного подсудимого, несмотря на то, что при недоставлении подсудимого Качко М.Ю. 8 сентября 2010 года указал, что рассмотрение дела в отсутствие каждого из подсудимых исходя из предъявленного обвинения недопустимо. Судом не были выданы списки присяжных заседателей каждому из подсудимых. Его подзащитная неоднократно заявляла ходатайства о предоставлении ей списка присяжных заседателей для того, чтобы убедиться в личном знакомстве и персональном знании двух присяжных заседателей. В частности, ей хотелось убедиться в неоднократных встречах с В [REDACTED] [REDACTED], при этом она указывала его данные, номер мобильного телефона, но ей было отказано. В настоящее время имеются неопровержимые доказательства полагать, что присяжным заседателем, давшим отрицательные ответы по всем вопросам, является именно он. Фактически это означает, что состав присяжных заседателей был нелегитимным. Постановленный вердикт является неправосудным. Текст приговора не оглашался 15 сентября 2011 года, стал известен защите лишь после получения копии приговора, так как суд ограничился оглашением наказания. В отношении части имущества Исаковой А.Г., например, двух телефонов, судом не принято решение;

**защитник Белова Т.В.**, допущенная к участию в деле наряду с адвокатом, просит отменить приговор в отношении **Исаковой А.Г.**, направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, постановление приговора на основании незаконного вердикта присяжных заседателей, несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости наказания. Отказано в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с полным списком присяжных заседателей. Исакова А.Г. заявила в судебном заседании о личном знакомстве с присяжным под №4, что он скрыл это обстоятельство при формировании коллегии присяжных заседателей. Присяжный заседатель Б [REDACTED] [REDACTED], выбывшая 27 октября 2010 года из коллегии, является У [REDACTED] [REDACTED]. Государственный обвинитель Шестопалова Н.А. допускала нелестные высказывания, комментировала исследуемые доказательства, высказывалась о полной доказанности обвинения, во время первых прений приводила статистику по наркообороту, взывала к материнским чувствам присяжных-женщин. Председательствующий судья не остановил ее, не сделал замечания, не объяснил присяжным, что они не должны учитывать это при вынесении вердикта. При даче показаний Исакова А.Г. несколько раз прерывалась председательствующим, затем она была удалена из зала судебного заседания до первых прений сторон. Она не нарушала порядок в судебном

заседании, хотела лишь защитить себя. После ее удаления из зала государственный обвинитель огласил стенограмму беседы между Исаковой А.Г. и И [REDACTED], несмотря на то, что представление доказательств стороной обвинения было завершено, при отсутствии ходатайства на дополнительное оглашение. Ходатайство Исаковой А.Г. о возвращении ее в зал было отклонено, тем самым ограничено ее право на защиту. Допущено нарушение закона при прослушивании диска с телефонными переговорами, так как вначале был прослушан, оглашено заключение психолого-психиатрической экспертизы, затем принято решение обезличить голоса и не учитывать акт экспертизы при вынесении вердикта. Судом, несмотря на возражения участников разбирательства, принято решение о продолжении рассмотрения дела в отсутствие подсудимой Макаровой (Старчуковой) Н.А., в то же время при таких же обстоятельствах принимается решение отложить рассмотрение деле при нахождении на лечении подсудимого Качко М.Ю. Ее выступление в прениях было грубо прервано судьей, в репликах также не дали возможность договорить. В первом вопросе вопросного листа поставлен вопрос о структурном подразделении, что отсутствовало в обвинении. Вопросный лист составлен только с учетом позиции государственного обвинителя. В постановке дополнительных вопросов Исаковой А.Г. было отказано без какого либо обоснования. В совещательной комнате председательствующий изменил формулировку вопросов, не вынес его на обсуждение, зачитал присяжным заседателям. При произнесении напутственного слова председательствующий отдал предпочтение стороне обвинения, он не напомнил об исследованных доказательствах, а полностью зачитал показания подсудимых, данные им на предварительном следствии, вкратце изложил позицию подсудимых и защиты. Находясь в зале, они не расслышали доказательства, оправдывающие подсудимых. У присяжных не забрали мобильные телефоны. Приведенные обстоятельства повлияли на вынесение вердикта присяжными заседателями, постановление незаконного, необоснованного, несправедливого приговора. До истечения двух часов совещания присяжные вышли из совещательной комнаты с техническим вопросом, при этом раскрыли тайну голосования до истечения трех часов, при этом отсутствовал подсудимый Кабайлов А.М., защитники были отпущены ранее. После выхода из совещательной комнаты, по ее мнению, присяжные обсуждали вопросы вопросного листа, несмотря на запрет председательствующего. Суд формально оценил данные о личности ее подзащитной, при наличии совокупности смягчающих и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств назначил чрезмерно суровое наказание;

**осужденная Журавлева О.А.** просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания из-за несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона. Приговор считает излишне суровым, в нем неправильно изложены события по вопросному листу, дана неправильная квалификация ее действий. На самом деле имело место организованная группа, а не преступное сообщество, квалификация по ст.210 УК РФ не соответствует

действительности и материалам дела. Считает, что вопросный лист составлен так, что наводит на соответствующие выводы. Ее ходатайство о внесении вопросов по существу было отклонено, тем самым нарушено ее право на защиту. В окончательном виде вопросный лист им не был вручен. Считает, что допущены неточности по действиям Качко М.Ю. в вопросном листе, также по месту изъятия ангидрида уксусной кислоты. Нарушена тайна совещания судей, так как они ушли совещаться, не сдав мобильные телефоны, а при выходе их из совещательной комнаты до истечения 3 часов и постановке технических вопросов, фактически огласив ответ на первый вопрос. В напутственном слове председательствующий не напомнил, а полностью огласил ее показания на предварительном следствии, вскользь напомнил о показаниях в судебном заседании. Он неоднократно говорил об ее судимости, при этом не говорил присяжным не брать это во внимание при вынесении вердикта. Председательствующим заранее создавалось негативное мнение о подсудимых, настраивал на выгодный для обвинения вердикт. Нарушено ее право на защиту при отклонении ходатайства о замене защитника Гулевич М.Г. на другого защитника по назначению. Обращает внимание на длительное нахождение ее под стражей. Ходатайства разрешались необъективно в пользу стороны обвинения. Оспаривает квалификацию содеянного, считает, что отсутствуют признаки преступного сообщества. Не установлены обстоятельства приобретения героина в целях продажи. Имеются приговоры в отношении других лиц, которые имеют преюдициальное значение при рассмотрении ее дела. Не была проведена фоноскопическая экспертиза. Несмотря на то, что председательствующий при исследовании фонограмм разъяснил присяжным на допущенные государственным обвинителем нарушения, она считает, что это было сделано специально, так как сведения отложились в памяти присяжных. После исследования психолого-психиатрической экспертизы председательствующий разъяснил присяжным, что не следует рассматривать его как доказательство обвинения. Судом отклонено ходатайство о вызове свидетеля К [ ] [ ]. Просит исключить из приговора осуждение ее по сбыту героина 5 февраля 2008 года, так как ее доводы в этой части подтверждаются свидетелем Л [ ] [ ]. Имеются расхождения между постановлениями о привлечении в качестве обвиняемой от 19 и 29 декабря 2008 года;

**защитник-адвокат Гулевич М.Г.** просит изменить приговор в отношении Журавлевой О.А., прекратить производство по ч.1 ст.210 УК РФ, снизить назначенное наказание. Полагает, что действия Журавлевой неправильно квалифицированы, так как имела место организованная группа, а не преступное сообщество. Представленные присяжным заседателям доказательства характеризуют организованную группу, а не преступное сообщество. Ни обстоятельства совершенного преступления, ни личность Журавлевой О.А. не представляют чрезвычайной опасности для государства, чтобы назначать ей такое строгое наказание. Она была вовлечена в совершение преступлений после возвращения из колонии в среду, в которой торговали уже героином, а не опиумом. Государство должно заниматься социальной

реабилитацией, изоляция Журавлевой О.А. на 20 лет не изменит положения в стране и не принесет пользы осужденной. По характеристике из колонии она способна осознать противоправность содеянного и для ее исправления не требуется столь длительная изоляция. За два десятилетия она потеряет социальные связи и ей некуда будет возвращаться. В данном процессе Журавлева О.А. не смогла показать полного раскаяния, так как тон защиты задавали другие люди, и она не смогла их послушаться. Судом недостаточно полно учтены смягчающие наказание обстоятельства: помощь следствию и положительная характеристика;

**осужденный Новоселов А.А.** просит отменить приговор, в то же время просит изменить его, уголовное преследование прекратить за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, снизить срок наказания. Считает приговор незаконным, необоснованным, чрезмерно суровым. Уголовное дело было сфабриковано, свидетели дали ложные показания. Под моральным давлением со стороны сотрудников милиции он оговорил, сказал, что знает Качко М.Ю., Журавлеву О.А., Кабанову О.А., что сбытом наркотиков руководит девушка по имени «[REDACTED]». Отсутствуют доказательства его участия в преступном сообществе. При назначении наказания суд недостаточно учел данные об его личности, что на его содержании дети, жена, мать, бабушка, имеются смягчающие наказание обстоятельства, он признан заслуживающим снисхождения, длительное время провел под стражей;

**защитник-адвокат Минюкова Д.Н.** просит изменить приговор в отношении осужденного Новоселова А.А., назначить ему более мягкое наказание. Считает, что приговор несправедлив вследствие его чрезмерной суровости назначенного ему подзащитному наказания. Суд учел, что Новоселов А.А. активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению соучастников, имеет малолетних детей, характеризуется участковым по месту жительства удовлетворительно, по месту жительства и работы и положительно, не судим, работает, имеет постоянное место жительства. Совокупность смягчающих наказание обстоятельств была признана судом исключительной, и наказание назначено с применением ст.64 УК РФ. Между тем, Новоселов А.А. по обоим преступлениям признан заслуживающим снисхождения, но суд не указал при назначении наказания, что учитывает это обстоятельство. Считает, что не в полном объеме учтены личность осужденного, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

**осужденный Качко М.Ю.** просит и об отмене приговора, и об его изменении с прекращением производства по ст.210 УК РФ, переквалификацией его действий, применением ст.64 УК РФ, снижением срока наказания. Считает, что нарушены требования уголовного и уголовно-процессуального закона. Доказательства обвинения не нашли подтверждения в суде и должны были

признаваться недопустимыми. Показания подсудимых и свидетелей на следствии были получены при применении незаконных методов ведения следствия. Оспаривает фактические обстоятельства дела, квалификацию его действий по ч.2 ст.210 УК РФ, полагает, что фактические обстоятельства свидетельствуют лишь о предварительном сговоре, а не преступном сообществе или организованной группе. Считает, что суд недостаточно разъяснил присяжным заседателям положения закона, они не смогли разобраться в сути обвинения. Утверждает, что Кабайлов А.М. его оговорил, привлек ложного свидетеля А [REDACTED] [REDACTED]. для дачи ложных показаний. Выводы суда основаны на предположениях. Исследование дисков с телефонными переговорами проведено с нарушением закона. Ходатайства, заявленные им и защитником о проведении экспертиз, были отклонены. На свидетелей было оказано давление и тогда, когда дело рассматривалось в суде. Присяжные удалялись при разрешении процессуальных вопросов, председательствующий не доводил до них полученные сведения, вводил их в заблуждение. Суд придумал структурность групп, внес их в вопросный лист, не разъяснил статьи уголовного закона. Была нарушена тайна совещания судей. Оспаривает допустимость доказательств по делу. Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, председательствующий принял сторону обвинения, допускал нарушения уголовно-процессуального закона;

защитник-адвокат **Витлиф О.В.** просит отменить приговор в отношении Качко М.Ю., направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Считает, что обвинением не были представлены доказательства того, что Качко М.Ю. был осведомлен о наличии преступной группы, организованной для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, понимал, что содействует реализации заранее разработанного плана организованной группы, а также содействовал подготовке преступлений. У действовавшей группы отсутствует признак преступного сообщества – структурированность. Председательствующий постановил обвинительный приговор, несмотря на то, что имелись основания к роспуску коллегии присяжных заседателей и направлению дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Неправильное применение закона повлекло за собой назначение чрезмерно сурового, несправедливого наказания. При этом суд не только не обратил внимания на неправильную квалификацию действий его подзащитного, но и не учел неудовлетворительное состояние его здоровья;

осужденный **Стариков В.В.** просит об отмене приговора со ссылкой на несостоятельность вердикта, незаконность и несправедливость приговора, допущенные судом, по его мнению, нарушения уголовно-процессуального и уголовного закона. В приговоре не отражены все обстоятельства, имеющие значение для дела. Старшина присяжных заседателей Б [REDACTED] [REDACTED]. проживала в одном доме, в этом доме в другом подъезде торговали героином, он неоднократно слышал высказанное Б [REDACTED] [REDACTED]. недовольство в отношении него, когда он собирался во дворе со своей компанией. Присяжные заседатели

нарушили тайну совещания, так как спустя примерно один час вышли из совещательной комнаты для уточнения процедуры голосования, при этом при всех огласила последующий результат голосования по первому вопросу. Судебное разбирательство проводилось в отсутствие подсудимой Макаровой (Старчуковой) Н.А. Его ходатайство о вызове свидетелей было рассмотрено и решено вызвать их после вердикта, что не было сделано. Допущены нарушения закона при прослушивании диска с телефонными переговорами с указанием фамилий, отказе в проведении фоноскопической экспертизы. Его ходатайство о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы было отложено рассмотрением до предоставления им медицинских документов, и так как документы не были представлены, то ходатайство осталось не разрешенным. Он задержан 7 апреля 2008 года, но в документах указано 9 апреля 2008 года. Суд не учел, что показания даны им при применении незаконных методов ведения следствия, что подтверждается справками. При назначении наказания не учтены исключительные обстоятельства, в частности наличие у него ряда заболеваний;

**защитник-адвокат Третьякова Л.В.** просит изменить приговор в отношении осужденного **Старикова В.В.**, исключить опасный рецидив, прекратить уголовное преследование по ч.2 ст.210 УК РФ, снизить наказание в соответствии со ст.64 УК РФ, применить ст.73 УК РФ. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, действиям Старикова В.В. дана неправильная юридическая оценка. Приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания, которое не соответствует тяжести содеянного и личности осужденного. Согласно собранным по делу доказательствам преступное сообщество организовано не было, так как по делу не установлены основные фигуранты. В приговоре голословно указано, что была создана структурированная организованная группа из двух групп с приведением ее признаков, которые не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Стариков В.В. – наркозависимый человек, торговал наркотиками от случая к случаю, с Журавлевой О.А. состоял в дружеских отношениях на протяжении многих лет. Ни один из свидетелей и подсудимых не показывал, что Стариков В.В. исполнял роль диспетчера. Осужденные не были знакомы, не знали о преступной деятельности друг друга, Стариков В.В. не осознавал, что входит в преступное сообщество. По делу отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства. Стариков В.В. имеет погашенную судимость, судом необоснованно признано наличие в его действиях опасного рецидива преступлений. Недостаточно учтена совокупность смягчающих наказание обстоятельств молодой возраст, признание вины, активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников, плохое состояние здоровья, значительно ухудшившееся за время нахождения под стражей;

**осужденная Кабанова О.А.** просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, при

этом ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора. В судебном заседании председательствующий допустил оглашение доказательств, которые в дальнейшем решено было не учитывать при постановлении вердикта: заключения психолого-психиатрической экспертизы, записей телефонных переговоров. Она отказалась от дачи показаний, однако в дальнейшем при допросе Новоселова А.А. суд не спросил о том, желает ли она давать показания, начал задавать ей вопросы. Судебное заседание проводилось в отсутствие подсудимой Макаровой (Старчуковой) Н.А., но протокол судебного заседания она на руки не получила и после приговора. При таких же обстоятельствах суд отложил рассмотрение дела, признав невозможным разбирательство в отсутствие подсудимого Качко М.Ю. При составлении вопросного листа председательствующий вышел за пределы обвинения, выделив структурное подразделение. Вопросный лист составлен лишь с учетом позиции обвинения, не включил дополнительные вопросы защиты. Выйдя из совещательной комнаты, председательствующий зачитал вопросный лист в новом варианте, не известив никого о своем решении. При произнесении напутственного слова нарушены принципы объективности и беспристрастности, на что возразили подсудимые Исакова А.Г. и Журавлева О.А. Председательствующий предложил присяжным сдать телефоны, что не было сделано. Нарушена тайна совещания судей при выяснении технического вопроса. Он был разрешен в отсутствие подсудимого Кабайлова А.М. Кроме того, Исковой А.Г. заявлялось, что она знакома с присяжным заседателем, ходатайство о выдаче ей списка присяжных не было удовлетворено. Листы приговора с 58 по 63 не оглашались, суд ограничился кратким решением о судьбе вещественных доказательств. При таких обстоятельствах у суда не было оснований для квалификации ее действий по ч.2 ст.210 УК РФ. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Она не знала других лиц, кроме Журавлевой О.А., не могла участвовать в преступном сообществе. По ее просьбе передавала пакетики, не зная, что находится в них. Она была должна Журавлевой О.А. деньги, оставшись без работы. Государственный обвинитель Шестопалова Н.А. допускала нелестные высказывания, комментировала исследуемые доказательства, высказывалась о полной доказанности обвинения, во время первых прений приводила статистику по наркообороту, обращалась к материнским чувствам присяжных-женщин, утверждала, что подсудимые не заслуживают снисхождения, тем самым оказал на присяжных незаконное воздействие. Председательствующий судья не остановил ее, не сделал замечания, не объяснил присяжным, что они не должны учитывать это при вынесении вердикта. Назначенное наказание является чрезмерно суровым. Не в полной мере учтены данные об ее личности, смягчающие наказание обстоятельства, кроме того, степень общественной опасности, учтенная законодателем при определении санкции, повторно учтена судом. Переживает за себя и здоровье будущего ребенка, которым она беременна. Полагает, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств, признание ее

заслуживающей снисхождения позволяли назначить ей меньший срок наказания;

**защитник-адвокат Маркова О.Б.** просит отменить приговор в отношении **Кабановой О.А.** и направить дело на новое судебное разбирательство. В группе, которая объединяла действия осужденных, отсутствует необходимый признак преступного сообщества – сложная внутренняя структура. Считает, что существовало одно структурное подразделение в виде группы продавцов, все другие функции выполняли отдельные лица, но не группы. Ввиду различия выполняемых в группе функций Кабанову О.А. и Кабайлова А.М. нельзя отнести к одной группе. Полагает, что в связи с отсутствием структурированности группа не может считаться преступным сообществом, поэтому квалификация действий подзащитной по ч.2 ст.210 УК РФ не основана на законе. Приговор является несправедливым, так как назначенное Кабановой О.А. наказание чрезмерно сурово. Судом не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства то, что вовлечению Кабановой О.А. в преступную группу способствовала ее материальная зависимость от Журавлевой О.А., обусловленная денежным займом при отсутствии работы;

**осужденный Кабайлов А.М.** просит и отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство, и изменить приговор, назначить ему более мягкое наказание. Считает приговор незаконным и необоснованным, так как он основан на показаниях, данных им на предварительном следствии при применении к нему незаконных методов ведения его. Показания свидетелей А [ ] [ ], К [ ] [ ], К [ ] [ ], данные ими в суде, являются достоверными, но суд не принял их во внимание, учел показания данные свидетелями на предварительном следствии. Перед судебным заседанием на него также было оказано воздействие сотрудниками милиции. По делу не проводилась фоноскопическая экспертиза. Он многих из подсудимых не знал, поэтому ему непонятно, почему его осудили по ст.210 УК РФ. Считает, что суд при назначении наказания не учел смягчающие наказание обстоятельства, признание его вердиктом заслуживающим снисхождение, полагает, что возможно было применение ст.73 УК РФ;

**защитник-адвокат Зубашевская О.Н.** просит отменить приговор в части осуждения Кабайлова А.М. по ч.2 ст.210 УК РФ, направить на новое судебное разбирательство, в остальной части приговор изменить, снизить наказание, применить ст.64 УК РФ, и ст. 73 УК РФ. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а приговор несправедлив вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Считает, что приведенные в приговоре признаки преступного сообщества не нашли подтверждения доказательствами. В судебном заседании Кабайлов А.М. признал своего участия в преступном сообществе и показал, что долгое время употреблял наркотики, в связи с чем, был знаком с Новоселовым А.А. и

Туляковым А.Н. С другими подсудимыми он не был знаком, кто и какую роль исполняли при сбыте наркотиков он не знал, его никто не посвящал ни в какие совместные планы. Он дважды по просьбе Журавлевой О.А. передавал упакованные свертки. По делу не установлено, кто непосредственно поставлял наркотики Исаковой А.Г. Считает, что вина его подзащитного по ч.2 ст.210 УК РФ не доказана. Указав в приговоре, что Кабайлов А.М. активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению соучастников преступлений, положительно характеризуется, суд не в полной мере учел приведенные данные при назначении наказания. Подзащитный страдает тяжким заболеванием, в настоящее время является служителем реабилитационного центра, проявил стойкое желание освободиться от наркотиков. Вердиктом признан заслуживающим снисхождения, но суд не применил к нему ст.64 УК РФ;

**осужденная Новоселова Н.В.** просит отменить приговор, дело направить на новое судебное разбирательство с учетом нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе нарушения тайны совещания присяжных и вынесения незаконного вердикта, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. При составлении вопросного листа судьей указано структурное подразделение, обвинение по которому не предъявлено. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, председательствующим искусственно создано структурное подразделение, что выходит за пределы предъявленного обвинения, является основанием к отмене приговора. По эпизодам от 6 декабря 2007 года и 4 января 2008 года назначено чрезмерно суровое наказание. Суд должен был переквалифицировать ее действия с учетом приговоров других лиц, и назначить наказание. Дело рассмотрено незаконным составом присяжных, так как некоторые из них знакомы с участниками процесса, о чем говорила Исакова А.Г. Нарушена тайна совещания судей, так как, выйдя из совещательной комнаты до истечения 3 часов, старшиной присяжных был поставлен вопрос о том, как голосовать при конкретной ситуации, при этом отсутствовал подсудимый Кабайлов А.М. При удалении присяжных заседателей в совещательную комнату телефоны у них не изымались. При произнесении напутственного слова были нарушены принципы объективности и беспристрастности. Позиция обвинения была поддержана полностью, зачитаны показания подсудимых, данные на предварительном следствии, показания в судебном заседании и позиция защиты изложена вкратце. В вопросный лист не были включены частные вопросы защиты, председательствующий не поставил дополнительные вопросы по результатам прений сторон. В речи в прениях государственный обвинитель заранее вызвал предубеждение у присяжных, взывая к их материнским чувствам, но председательствующий не остановил его, что повлияло на их вердикт. Судебное заседание проводилось в отсутствие подсудимой Макаровой (Старчуковой) А.Н., в дальнейшем она не была ознакомлена с протоком судебного заседания. Утверждает, что часть приговора не была оглашена. Суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, тогда как, по ее мнению, имелись основания к применению ст.64 УК РФ. Ходатайство защиты о

признании недопустимым доказательством заключения экспертизы, с постановлением о назначении которой она была ознакомлена после ее проведения, было отклонено. Указанными в протоколе прослушивания телефонных переговоров были лица, проходившие практику в ОВД, о чем она сообщила защитнику при ее опросе, однако в судебном заседании дала другие показания, причина изменения показаний не выяснена. При разрешении ходатайства о вызове понятых, участвовавших в обыске, было принято решение об его удовлетворении, затем было отказано. Считает, что при назначении наказания не учтены положения о пределах окончательно назначенного наказания, а также не учтены смягчающие наказание обстоятельства;

**защитник-адвокат Морозова Л.И.** просит изменить приговор в отношении осужденной Новоселовой Н.В., прекратить уголовное преследование по ч.2 ст.210, ч.3 ст.234, и по ч.3 ст.30-п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ по эпизоду от 30 января 2008 года. Признаки преступного сообщества не были установлены в судебном заседании, выводы суда не подтверждаются доказательствами. Сама Новоселова Н.В. не признала участие в преступном сообществе, показала, что никакая организация не создавалась и не действовала. О том, что распространяются наркотики, она узнала только в феврале 2008 года. Не существовало кассы, не было дисциплинарных элементов. По эпизодам от 06.12.2007 года, 04.01.2008 года, 13.01. 2008 года имеются приговоры, по которым осуждены не по ст.210 УК РФ другие лица, что имеет преюдициальное значение. Новоселова Н.В. незаконно осуждена по ст.210 УК РФ, и совершенно незаконно по эпизоду от 30 января 2008 года, по которому ей не предъявлялось обвинение. Как смягчающее наказание обстоятельство учтено лишь то, что она является опекуном своей несовершеннолетней внучки. Судом не были учтены в качестве смягчающих обстоятельств то, что она является единственным трудоспособным членом семьи, муж – инвалид 2 группы, нуждается в постороннем уходе, как и внучка, Новоселовой Н.В. 59 лет, является больной. Полагает, что с учетом приведенных обстоятельств возможно было назначить ей наказание с применением ст.64, ст.73, ст.82 УК РФ;

**осужденный Туляков А.Н.** просит отменить приговор, так как, по его мнению, по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон, приговор основан на незаконном вердикте присяжных заседателей, является несправедливым. Следствием не было предъявлено обвинение в том, что он состоял в структурном подразделении, судья взял на себя функцию обвинения, поставив вопрос, связанный со структурным подразделением. Он не включил предложенные защитой частные вопросы в вопросный лист. Государственный обвинитель оказал незаконное воздействие на присяжных заседателей, убеждая, что они не заслуживают снисхождения, взывая к их материнским чувствам. В судебном заседании были озвучены заключение психолого-психиатрической экспертизы, прослушка телефонных переговоров, затем присяжным разъяснено, что они не

должны их учитывать. Судебное разбирательство проводилось иногда в отсутствие некоторых подсудимых, при этом откладывалось в случае болезни подсудимого Качко М.Ю., но продолжено во время болезни подсудимой Макаровой (Старчуковой) Н.А. Его мнение о том, что дело не надо рассматривать с участием присяжных заседателей, как настаивала Исакова А.Г., не было учтено. Напутственное слово было с обвинительным уклоном, так как показания подсудимых были зачитаны полностью, а доказательства стороны защиты прозвучали невнятно и скороговоркой. Присяжные удалились выносить вердикт, не сдав мобильные телефоны. Присяжные вернулись для уточнения процедуры голосования, при этом старшина сообщила результаты голосования по первому вопросу, то есть раскрыла тайну голосования. Назначенное наказание излишне сурово.

**защитник-адвокат Арламов П.Б.** просит отменить приговор в отношении осужденного **Тулякова А.Н.** Он считает, что выводы суда о виновности его подзащитного в совершении преступлений не подтверждаются доказательствами. Без осознания того, что он действует в составе преступного сообщества, нет состава преступления в действиях Тулякова А.Н. Он не знал и не мог знать о структуре наркосбыта. По его мнению, действия его подзащитного 20 февраля 2008 года правильно следует квалифицировать, как покушение на сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору;

**осужденная Макарова (Старчукова) Н.А.** просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. По ее мнению, приговор является незаконным и необоснованным, несправедливым, вынесенным с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального права. Судебное следствие проведено с нарушением ее прав, с обвинительным уклоном, в ее отсутствие были исследованы доказательства, с протоколами судебных заседаний и ходом процесса она не была ознакомлена. В обвинении не было указано, что она участвовала в структурном подразделении, этот признак был внесен в вопросный лист самим председательствующим. Вердикт не подтверждает наличие сплоченности. В напутственном слове председательствующий привел полностью показания подсудимых, данные ими на следствии, делая на них акцент, позиция защиты изложена скороговоркой и невнятно. При удалении присяжных в совещательную комнату ими не были сданы мобильные телефоны. Старшина присяжных просила разъяснить, как им поступить, если при ответе на первый вопрос один против, а одиннадцать – за. Тем самым была нарушена тайна совещания. Государственный обвинитель оказал давление на присяжных, обращался к их материнским чувствам, говорила о том, что они не достойны снисхождения. Судья его не остановил, не разъяснил, что сказанное не надо принимать во внимание. При назначении наказания суд формально учел смягчающие обстоятельства, отказал в применении ст.82 УК РФ;

**защитник-адвокат Пономаренко С.А.** просит об изменении приговора, применении ст.73 УК РФ в отношении **Макаровой (Старчуковой) Н.А.** Приговор несправедлив вследствие суровости по размеру назначенного наказания. Считает, что при назначении его подзащитной наказания не в полной мере учтены признание вины, то, что она впервые привлекается к уголовной ответственности, активно способствовала раскрытию преступления, изобличению других соучастников, одна из всех не поменяла показания, участвовала в сбыте героина не более пяти раз, эпизодически, имеет троих малолетних детей, которых воспитывала и содержала одна, воспитание малолетних детей некому доверить, а также состояние ее здоровья и ребенка. С учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, при наличии признания заслуживающей снисхождения полагает, что Макарова (Старчукова) Н.А. заслуживает менее сурового наказания, считает, что для достижения целей уголовного наказания возможно применение ст.73 УК РФ;

В кассационном представлении **государственный обвинитель Шестопалова Н.А.** просит внести в приговор в отношении осужденной **Новоселовой Н.В.** изменения, связанные с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного осужденной наказания. Судом нарушены требования ст.252 УПК РФ, так как в резолютивной части приговора Новоселова Н.В. признана виновной в совершении 30 января 2008 года преступления, предусмотренного ч.3 ст.30-п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ, тогда как такое обвинение ей не предъявлялось. Кроме того, при назначении наказания за преступления от февраля 2008 года судом нарушены требования ст.66, ст.62 УК РФ, так как срок наказания превышает предусмотренные законом пределы. Просит исключить из приговора указание на виновность Новоселовой Н.В. в совершении преступления от 30 января 2008 года и снизить наказание, назначенное по преступлениям от февраля 2008 года.

В возражениях на доводы кассационных жалоб **государственный обвинитель Шестопалова Н. А.** приводит свои доводы об их необоснованности.

Осужденными Исаковой А.Г., Стариковым В.В., защитником Беловой Т.В. принесены возражения на доводы возражений государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб и отмене приговора, в целом отвечающего требованиям закона об его законности, обоснованности и справедливости, вместе с тем, находит, что имеются основания к удовлетворению кассационного представления и изменению приговора в отношении осужденной Новоселовой Н.В. по приведенным в кассационном представлении доводам.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела, проведении предварительного слушания, в ходе судебного разбирательства, влекущих согласно ст.379 УПК РФ отмену приговора по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

В соответствии с ч.2 ст.325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых.

Дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей с учетом положений ст.325 УПК РФ, так как Исаковой А.Г. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела именно таким составом.

Доводы осужденного Тулякова А.Н., что его мнение о том, что дело не надо рассматривать судом с участием присяжных заседателей, на чем настаивала Исакова А.Г., не было учтено, нельзя признать состоятельными с учетом того, что при проведении предварительного слушания никто из осужденных, в том числе и Туляков А.Н., не возражали против рассмотрения дела в таком составе, так как, после того, как Исакова А.Г. подтвердила свое ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, все остальные оставили разрешение вопроса об этом на усмотрение суда (т.37, л.22 протокола).

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменен или изменен лишь по основаниям, указанным в п.2-4 ст.379 УПК РФ: нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

В доводах кассационных жалоб не приведено таких нарушений закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Вопреки доводам кассационных жалоб списки кандидатов в присяжные заседатели были розданы сторонам.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о том, что списки присяжных заседателей не были выданы подсудимым, основаны на том, что Исаковой А.Г. в ходе судебного разбирательства обоснованно отказали в выдаче полного списка присяжных заседателей, что не предусмотрено законом,

ранее при формировании коллегии присяжных заседателей списки присяжных заседателей без указания их домашнего адреса сторонам были выданы.

Дело рассмотрено, вопреки доводам кассационных жалоб, законным составом коллегии присяжных заседателей. Нарушений уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей не было допущено. В материалах дела отсутствуют какие-либо достоверно подтвержденные данные о каком-либо незаконном воздействии на присяжных заседателей заинтересованных в исходе дела лиц.

В соответствии с законом сторонам была предоставлена возможность задавать кандидатам в присяжные заседатели все вопросы, которые, по их мнению, могли иметь значение для оценки ими объективности кандидата или для заявления ими отводов, после чего стороны заявили кандидатам в присяжные заседатели немотивированные и мотивированные отводы. Таким образом, при формировании коллегии присяжных заседателей сторонами были реализованы предоставленные законом возможности исключить из числа кандидатов в присяжные заседатели тех лиц, которые, по их мнению, не могут участвовать в рассмотрении дела.

После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее роспуске ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступило.

Доводы о том, что председательствующий при наличии ходатайства и оснований к роспуску коллегии присяжных заседателей вопреки закону отказал в его удовлетворении и постановил приговор, нельзя признать основанными на действующем уголовно-процессуальном законе.

Согласно ст.330 УПК РФ до приведения коллегии присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Коллегия присяжных заседателей по делу сформирована 4 июня 2009 года, в этот же день приведена к присяге.

Ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей со ссылкой на наличие данных, препятствующих участию в деле трех присяжных заседателей А [ ] [ ], В [ ] [ ], Б [ ] [ ]. поступило от Исаковой А.Г., Старикова В.В. 19 августа 2011 года при обсуждении последствий вердикта, провозглашенного 5 июля 2011 года.

Заявленные после провозглашения вердикта ходатайства Исковой А.Г., Старикова В.В., связанные с присяжными заседателями Б [ ] [ ],

В [ ] [ ], А [ ] [ ], приведенные и в кассационных жалобах, как и доводы, связанные с присяжным заседателем Б [ ] Т. [ ] достоверно ничем не подтверждены, являются утверждениями указанных лиц, подпадающими под определение личных предположений осужденных.

Утверждения о том, что сформированная коллегия присяжных заседателей является незаконной, так как имеются сведения о том, что дочь одного из присяжных заседателей была осуждена за кражу в период рассмотрения дела, но он об этом не сообщил, кроме того, после рассмотрения дела сын одного из присяжных заседателей задержан с наркотическими средствами в крупном размере, родственники одного из присяжных заседателей работают в такси, машины которых используются при покупке наркотических средств, осужденные знакомы с присяжными заседателями, нельзя признать состоятельными.

На момент формирования коллегии присяжных заседателей, как это следует из содержания приводимых в жалобах данных, обстоятельства, связанные с причастностью близких родственников присяжных заседателей к совершению уголовных дел, отсутствовали.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующим при опросе кандидатов в присяжные заседатели были поставлен вопрос о том, кто имеет ранее судимых близких родственников, знаком с прокурором, защитниками, подсудимыми, либо свидетелями по данному уголовному делу.

На момент формирования коллегии присяжных заседателей указанные в жалобах кандидаты правдиво ответили на заданный председательствующим вопрос о судимости близких родственников, также правдиво ответили на вопрос о знакомстве с участниками процесса.

Приведенные осужденной Исаковой А.Г. и ее защитником в дополнениях к жалобе доводы об обстоятельствах, связанных с судимостью или причастностью к уголовному делу близких родственников присяжных заседателей, в том числе присяжного заседателя А [ ] [ ], в отношении которой ими были представлены документы, сами по себе не исключают участие присяжного заседателя в рассмотрении дела. Закон не обязывает присяжного заседателя сообщать об изменении положения близкого родственника в период его участия в рассмотрении дела, кроме того, осужденными и защитниками не представлено достоверных данных, свидетельствующих о том, что присяжные заседатели были осведомлены об этих изменившихся, если они и имели место, обстоятельствах в отношении их близких родственников.

Доводы о том, что вердикт присяжных заседателей является незаконным, так как в основу выводов суда положены недопустимые доказательства, нельзя признать состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.235. 335 УПК РФ ходатайство о признании доказательства недопустимым и исключении его из числа доказательств может быть заявлено как на предварительном слушании, так и на судебном следствии.

При этом судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Присяжные заседатели не имеют права признавать доказательство недопустимым, так как его решение требует правовой оценки и рассматривается такой вопрос в отсутствие присяжных заседателей.

Указанные положения закона по делу соблюдены.

В присутствии присяжных заседателей исследованы только допустимые доказательства, о которых председательствующий напомнил в своем напутственном слове.

При исследовании фонограмм телефонных переговоров была оглашена информация о принадлежности телефонного номера конкретному лицу, в связи с чем председательствующий разъяснил присяжным заседателям, чтобы ими не принимались во внимание указанные сведения, в прениях государственный обвинитель с учетом такого разъяснения обоснованно сослался на исследованное в судебном заседании допустимое доказательство, оснований прерывать его выступление при таких обстоятельствах не имелось.

Председательствующим своевременно разъяснено присяжным заседателям, что оглашенное при них заключение психолого-психиатрической экспертизы они не должны принимать во внимание при вынесении вердикта, в напутственном слове он также обратил внимание на те обстоятельства, которые ими не должно приниматься во внимание при принятии решения по делу.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о том, что, несмотря на разъяснения председательствующего, в памяти присяжных заседателей приведенные в жалобах обстоятельства, закрепились и были учтены, нельзя признать состоятельными.

Установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанным только на допустимых доказательствах, непосредственно исследованных в

судебном заседании, фактические обстоятельства дела, изложены в описательно-мотивировочной части приговора.

Доводы, касающиеся фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, в том числе о доказанности деяния, совершения его осужденным, оговоре, самооговоре, недостоверности или достоверности тех или иных доказательств, в том числе показаний свидетелей, в целом оценки доказательств, не могут быть рассмотрены в кассационном порядке и послужить основой для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который по смыслу норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обязателен для судьи согласно положениям ст. 348 УПК РФ и обжалованию и проверке судом кассационной инстанции не подлежит.

Председательствующим по делу при разьяснении участникам уголовного процесса их прав, ведении судебного следствия, обеспечению порядка в судебном заседании были надлежащим образом реализованы его полномочия, предусмотренные ст.243,334, 335 УПК РФ.

Доводы о том, что государственный обвинитель и председательствующий по делу проявили необъективность, оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей, председательствующий не пресекал незаконные действия государственного обвинителя фактически представляют собой субъективную, не подтвержденную протоколом судебного заседания или какими-либо иными источниками, оценку действий государственного обвинителя и председательствующего по делу, осуществленных в рамках их полномочий при рассмотрении уголовного дела.

Прения сторон проведены в соответствии со ст.292 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, при этом председательствующий принимал необходимые меры для соблюдения сторонами предусмотренных законом пределов, относящихся к обстоятельствам, которых они не вправе касаться в своих выступлениях.

Поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ.

Доводы о том, что председательствующий вышел за пределы предъявленного обвинения, включив в вопросы вхождение подсудимых в структурные группы преступного сообщества, нельзя признать состоятельными.

Доводы о том, что председательствующий по своей инициативе фактически изменил обвинение, не соответствуют действительности.

Вопросы в вопросном листе поставлены по предъявленному обвинению с соблюдением требований ст.252 УПК РФ, они были сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ.

Доводы о том, что в вопросный лист не были внесены дополнительные вопросы, которые обязательно должны быть внесены, являются необоснованными, так как председательствующим были учтены замечания и предложения сторон, в том числе и стороны защиты, При выходе из совещательной комнаты председательствующий довел до сведения сторон свое решение о том, какие замечания сторон учтены и какие вопросы внесены в вопросный лист, после чего огласил вопросный лист в присутствии присяжных заседателей и передал его старшине.

Доводы о том, что председательствующим при произнесении напутственного слова были допущены нарушения закона, нельзя признать состоятельными.

Содержание напутственного слова отвечает требованиям ст.340 УПК РФ.

В соответствии со ст.340 УПК РФ председательствующий в напутственном слове напоминает об исследованных в суде доказательствах, то есть закон не обязывает его приводить содержание доказательств в полном объеме, вместе с тем, закон и не запрещает делать это, объем приводимой им в напутственном слове информации о доказательствах определяется самим председательствующим. Закон предписывает, что при напоминании об исследованных в суде доказательствах председательствующий не должен выражать при этом своего отношения к этим доказательствам и не делать выводы из них. Вопреки доводам кассационных жалоб, председательствующий в напутственном слове привел все необходимые, указанные в законе полученные в судебном следствии данные, в том числе привел доказательства, и изложил позицию государственного обвинителя и защиты. Подсудимые Макарова (Старчукова) Н.А., Кабанова О.А. отказались от дачи показаний в судебном заседании, в связи с чем, они не приведены в напутственном слове.

Подсудимыми Исаковой А.Г. и Журавлевой О.А. было реализовано право на принесение возражений на напутственное слово председательствующего.

Доводы о том, что председательствующий в напутственном слове акцентировал внимание присяжных заседателей на части доказательств, не основано на его содержании, ничем достоверно не подтверждено, является предположением, основанным на личном, субъективном восприятии напутственного слова осужденными.

Доводы о том, что присяжными заседателями была нарушена тайна их совещания со ссылкой на то, что старшина присяжных заседателей при выходе из совещательной комнаты для уточнения процедуры голосования огласил результаты голосования по первому вопросу вопросного листа, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что старшина присяжных заседателей не оглашал результаты голосования, а просил разъяснить, как голосовать в случае, если, например, при голосовании по первому вопросу голоса распределяются определенным образом, и необходимо ли принимать участие в голосовании лицу, которое ответило на предыдущий вопрос отрицательно, на что он получил разъяснения председательствующего и присяжные возвратились в совещательную комнату.

Доводы об отсутствии при этом в зале судебного заседания тех или иных лиц не влекут за собой правовых последствий, так как выяснялся технический вопрос, не требующий выяснения мнений сторон, внесения уточнений в поставленные вопросы, дополнения вопросного листа новыми вопросами, возобновления судебного следствия.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Нарушений уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей не было допущено, обстоятельств, предусмотренных ч.4,5 ст.348 УПК РФ, председательствующим не установлено, поэтому в силу ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт является обязательным для председательствующего по уголовному делу.

Правовая оценка действий осужденных соответствует вердикту.

Оснований к изменению квалификации содеянного не имеется.

Доводы Старикова В.В. о том, что он фактически был задержан 7, а не 9 апреля 2008 года, опровергаются протоколом задержания подозреваемого, согласно которому он был задержан 9 апреля 2008 года, при этом у него не имелось ходатайств, заявлений, связанных с его задержанием, что подтверждено его подписью.

Доводы о нарушении закона при разрешении судом ходатайств, заявленных стороной защиты, в том числе о вызове свидетелей, нельзя признать обоснованными, так как они опровергаются материалами дела.

Как следует из протокола судебного заседания, заявления и ходатайства подсудимых и их защитников в судебном заседании были рассмотрены и разрешены в соответствии с законом. Доводы о том, что решения по ходатайствам не были надлежащим образом мотивированы, опровергаются материалами дела, в том числе данными протокола судебного заседания, в

котором подробно изложены как заявленные ходатайства, так и мнения сторон по заявленным ходатайствам, решения суда по ним, в случае разрешения их на месте, содержанием вынесенных по ходатайствам постановлений, в случае вынесения их в совещательной комнате, которые содержат обоснование принятого в каждом конкретном случае решения.

Вопреки доводам жалоб осужденных и защитников все заявленные ими ходатайства получили свое разрешение в соответствии с законом, в том числе и те, на которые они ссылаются в своих кассационных жалобах.

Действия председательствующего по применению предусмотренных ст.258 УПК РФ мер воздействия к участникам процесса за нарушение порядка в судебном заседании в соответствии с его предусмотренными уголовно-процессуальным законом полномочиями и регламентом судебного заседания, установленным ст.257 УПК РФ, не может быть оценено как проявление с его стороны предвзятости и необъективности, в том числе при удалении из зала судебного заседания подсудимых Исаковой А.Г., Старикова В.В. при надлежащем обеспечении соблюдения их процессуальных прав, в том числе права на последнее слово, участие защитников, которые в отсутствие подсудимых представляли их интересы, право на ознакомление с протоколом, право на принесение ходатайств и другие.

Решения суда об отложении судебного заседания, продолжении его, объявлении перерыва, а также разрешении иных вопросов, связанных с организацией процесса, приняты в соответствии с законом, в том числе решения, связанные с движением дела при наличии обстоятельств, препятствующих участию подсудимого в судебном заседании.

За время рассмотрения дела подсудимой Макаровой (Старчуковой) Н.А. дважды предоставлялось время для восстановления ее здоровья в связи с рождением детей в 2009 и 2010 годах. Отсутствие подсудимой Макаровой (Старчуковой) Н.А. в судебном заседании было обусловлено ее лечением, доводы об исследовании доказательств в ее отсутствие в начале ноября 2010 года не соответствует действительности, так как в судебном заседании 3 ноября 2010 года обсуждался лишь вопрос об отложении судебного заседания на 13 ноября 2010 года в связи с ее болезнью и болезнью подсудимого Качко М.Ю., после чего установлено, что Макарова (Старчукова) Н.А. нуждается в продолжении лечения, в последующем ей была выдана выписка из протокола судебного заседания, что подтверждается распиской о получении выписки и копий постановлений от 13 ноября 2010 года, 18 ноября 2010 года, 19 ноября 2010 года (т.41, л.д.287), вопреки доводам кассационных жалоб, при этом каких-либо ходатайств ни от нее, ни от ее защитника не поступало.

Протокол судебного заседания после оглашения приговора был вручен всем осужденным, вопреки доводам о том, что протокол не был вручен

Макаровой (Старчуковой) Н.А. и после постановления приговора, поданные на протокол замечания заинтересованных лиц судом были рассмотрены, по ним приняты обоснованные решения.

Разрешение вопроса об отложении судебного заседания в связи с болезнью другого подсудимого Качко М.Ю., продолжение судебного заседания в отсутствие Макаровой (Старчуковой) Н.А., не свидетельствуют о незаконности принятых судом решений, так как вопросы по организации процесса разрешаются с учетом в каждом случае конкретных обстоятельств, в том числе и существа исследуемых вопросов, стадии процесса и других.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личности виновных, обстоятельства смягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденных и на условие жизни их семей, обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца, учтены характер и степень фактического участия конкретного лица в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда, как и характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Как смягчающие наказание обстоятельства судом учтены следующие обстоятельства: Исакова А.Г., Новоселов А.А., Новоселова Н.В., Кабанова О.А., Туляков А.Н., Качко М.Ю., Макарова Н.А. совершили преступление впервые, Журавлева О.А., Новоселов А.А., Новоселова Н.В., Кабанова О.А., Туляков А.Н., Качко М.Ю., Стариков В.В., Кабайлов А.М., Макарова Н.А. активно способствовали раскрытию преступлений и изобличению соучастников преступлений, наличие у Новоселова А.А. малолетних детей – сына [REDACTED].2002 года рождения, сына [REDACTED].2002 года рождения, дочери 2008 года рождения, наличие у Исаковой А.Г. дочери 1995 года рождения и сына 2007 года рождения, наличие у подсудимой Новоселовой Н.В. под опекой внучки 2004 года рождения. Наличие у подсудимого Качко М.Ю. сына 2007 года рождения. Наличие у подсудимой Макаровой Н.А. сына 2007 года рождения, дочери 2009 года рождения, сына 2010 года рождения.

Кроме того, вопреки доводам жалоб, судом учтены возраст и состояние здоровья каждого из осужденных, нахождение Кабановой О.А. на момент постановления приговора в состоянии беременности, а также наличие у них престарелых и больных родственников, родственников-инвалидов, состояние здоровья детей и внуков, сотрудничество Исаковой А.Г. с правоохранительными органами по уголовному делу по обвинению

С [ ] [ ] и С [ ] А. [ ], благодаря которому был изъят героин в особо крупном размере.

При учете данных о личности суд обоснованно сослался на то, что: Новоселов А.А. участковым инспектором милиции по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т. 21, л.д. 48), по месту жительства и работы – положительно (т. 21, л.д. 51, 52, 53), ранее не судим, работает, имеет постоянное место жительства; Исакова А.Г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (т. 21, л.д. 221), заочно обучалась в Томском государственном педагогическом университете; Кабанова О.А. по месту работы характеризуется положительно (т. 21, л.д. 295); Новоселова Н.В. по месту жительства участковым характеризуется отрицательно (т. 22, л.д. 114), соседями – положительно (т. 22, л.д. 115); Макарова Н.А. по месту жительства соседями характеризуется положительно (т. 22, л.д. 161); Туляков А.Н. по месту жительства участковым характеризуется удовлетворительно (т. 22, л.д. 208), соседями – положительно (т. 22, л.д. 209), состоит на учете у нарколога с 2008 года (т. 22, л.д. 212); Кабайлов А.М. по месту отбытия наказания (т. 22, л.д. 266), соседями по месту жительства (т. 22, л.д. 267) характеризуется положительно; Журавлева О.А. по месту отбытия наказания характеризуется положительно (т. 20, л.д. 121), участковым по месту жительства – отрицательно (т. 20, л.д. 124); Стариков В.В. по месту отбытия наказания в ИК [ ] характеризуется отрицательно (т. 20, л.д. 324-325, 328), участковым по месту жительства также отрицательно (т. 20, л.д. 332); Макарова Н.А. лишена родительских прав в отношении дочери 1999 года рождения и сына 2003 года рождения.

Учтено и отражено в сроке наказания и то обстоятельство, что вердиктом присяжных заседателей по преступлениям от 25 февраля 2008 года: сбыта героина 0,602 грамма Качко М.Ю. и приготовления к сбыту в квартире по ул. [ ] [ ] героина массой 77,69 грамма Журавлева О.А. была признана заслуживающей снисхождения, Кабайлов А.М. признан заслуживающим снисхождения по ч. 2 ст. 210 УК РФ и по преступлению от 25 февраля 2008 года, Стариков В.В. признан заслуживающим снисхождения за преступление от 15 февраля 2008 года.

При таких данных, которые свидетельствуют о том, что наказание было индивидуализировано, при его назначении в отношении каждого из осужденных учтены все, имеющие существенное значение для разрешения о виде и сроке его наказания обстоятельства, доводы о том, что назначенное наказание является излишне суровым, назначенным без учета всех смягчающих наказание обстоятельств, нельзя признать обоснованными.

Назначенное осужденным наказание отвечает требованиям о его справедливости.

Доводы осужденной Макаровой (Старчуковой) Н.А. и ее защитника о том, что суд формально учел смягчающие наказание обстоятельства, не отстрочил отбывание наказания осужденной нельзя признать состоятельными, с учетом того, что наказание индивидуализировано, учтены все, имеющие для его назначения обстоятельства, в том числе и смягчающие наказание, применение положений ст.82 УК РФ является правом, а не обязанностью суда, который при решении вопроса учитывает, в числе других обстоятельств данные о надлежащем исполнении обязанностей родителя по воспитанию детей.

Обстоятельством, отягчающим наказание Журавлевой О.А., Старикова В.В., Кабайлова А.М., обоснованно признано наличие в их действиях опасного рецидива преступлений. Доводы о том, что в действиях Старикова В.В. отсутствует опасный рецидив преступлений в связи с погашением его судимости (без указания данных), опровергается содержанием копий приговоров, подтверждающих обратное.

Государственные обвинители участвовали в рассмотрении уголовного дела в соответствии с законом, отводы Л [ ] [ ] не заявлялись.

Доводы о том, что приговор вообще не был оглашен, как утверждает защитник Воронин Ю.Н., или не был полностью оглашен со ссылкой на листы 58-63 приговора, содержащие решение суда в части вещественных доказательств, как утверждают осужденные, противоречат приведенным в кассационных жалобах обстоятельствам оглашения приговора, свидетельствующим о том, что решение суда в части вещественных доказательств было озвучено в зале судебного заседания.

Доводы осужденного Старикова В.В. о том, что ему не дали произнести последнее слово, не соответствует действительности, так как ему было предоставлено последнее слово, он выступил с последним словом, никто его при этом не ограничивал, позже ему отказали в удовлетворении ходатайства о предоставлении ему возможности повторно произнести последнее слово, так как закон не предусматривает такой процедуры.

Доводы о том, что присяжные заседатели находились в совещательной комнате с мобильными телефонами, что они их не сдали при удалении их в совещательную комнату, приведены без какого-либо подтверждения того, что мобильные телефоны у присяжных при этом имелись, кроме того, законом не предусмотрена обязательная сдача мобильных телефонов перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату.

Утверждения о том, что в судебном заседании велась аудиозапись процесса, опровергаются протоколом судебного заседания, в котором отсутствует отметка об этом.

Ходатайства об отводе, замене защитников судом разрешены в соответствии с законом, в том числе и в отношении защитника Журавлевой О.А. – адвоката Гулевич М.Г.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Вместе с тем, при постановлении приговора суд ошибочно указал в его резолютивной части на признание Новоселовой Н.В. виновной по ч.3 ст.30-п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ за преступление от 30 января 2008 года, по которому ей не предъявлялось обвинение, указание об этом подлежит исключению из приговора, как техническая ошибка, допущенная при изготовлении приговора. Именно о таком характере указанной ошибки свидетельствует то обстоятельство, что далее в приговоре отсутствует указание на назначение Новоселовой Н.В. наказания за преступление от 30 января 2008 года.

Кроме того, суд при назначении Новоселовой Н.В. по ч.3 ст.30—п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ наказания за преступления от февраля 2008 года превысил пределы, предусмотренные ст.66, ст.62 УК РФ. За покушение на указанное преступление, при активном содействии раскрытию преступления и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, наказание за него не могло превышать 10 лет лишения свободы, вычисленного как две трети от трех четвертей от максимального срока лишения свободы за неоконченное преступление. Назначенное по ч.3 ст.30—п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ наказание за преступление от февраля 2008 года подлежит снижению, что влечет за собой снижение наказания, назначенного за совокупность преступлений.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Кемеровского областного суда от 15 сентября 2011 года в отношении Новоселовой Н. [ ] В. [ ] изменить.

Исключить из приговора указание на признание ее виновной по ч.3 ст.30-п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ за преступление от 30 января 2008 года.

Снизить назначенное по ч.3 ст.30—п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ наказание за преступления от февраля 2008 года до 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 234, ч. 3 ст. 234, ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 3 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 3 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 3 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Новоселовой Н [ ] В [ ] и этот же приговор в отношении Исаковой А [ ] Г [ ], Журавлевой О [ ] Г [ ], Новоселова А [ ] А [ ], Качко М [ ] Ю [ ], Старикова В [ ] В [ ], Кабановой О [ ] А [ ], Кабайлова А [ ] М [ ], Тулякова А [ ] Н [ ], Макаровой (Старчуковой) Н [ ] А [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

