



Дело № 49-012-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Полищук О.А.

рассмотрела в судебном заседании 2 мая 2012 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мутаева Т.Н. и кассационному представлению прокурора Латыповой Д.Л. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 декабря 2011 года, по которому

Мутаев Т. [] Н. [] []

[] осужденный 8 апреля 2011 г. по п. «а» ч. 3 ст. 111 и ч. 4 ст. 111 УК РФ с последующими изменениями на 5 лет 8 месяцев лишения свободы,

осужден по ч. 2 ст. 297 УК РФ на 2 года исправительных работ с удержанием []% из заработка в доход государства, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 6 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Мутаева Т.Н. и в его защиту адвоката Бицаева В.М., поддержавших жалобу, выступление прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей кассационное представление только в части наказания, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Мутаев признан виновным в проявлении неуважения к су-

ду, выразившемуся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено в здании [REDACTED] городского суда Республики Башкортостан 8 апреля 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Мутаев вину не признал, но в то же время показал, что при провозглашении приговора председательствующим, возмущенный тем, что в приговоре искажены показания свидетеля, он допускал какие-то высказывания, говорил на повышенных тонах, ему делались замечания, но поскольку ему стало все безразлично, он, «не соображая», возможно, и употреблял нецензурные выражения, но не конкретно в отношении кого-либо из участников процесса.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденного Мутаева и кассационном представлении прокурора Латыповой Д.Л. в обоснование доводов о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, указывается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку все доказательства свидетельствуют о том, что деяние имело место не после, а во время провозглашения приговора, мотивы изменения обвинения в приговоре не приведены. При наличии данных, положительно характеризующих Мутаева, ему назначено максимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст. 297 УК РФ, при этом, при определении осужденному окончательного наказания суд применил не принцип сложения, предусмотренный ст. 69 УК РФ, а принцип присоединения, и, более того, фактически полностью сложил наказания. В приговоре не решен вопрос о мере пресечения Мутаеву.

Кроме того, осужденный Мутаев указывает на то, что допуск судом защитника наряду с адвокатом, являлся формальным, каков статус защитника ему не понятно, тем самым нарушено его право на защиту. Указывает на использование судом недопустимых доказательств.

Осужденный Мутаев Т.Н. и прокурор Латыпова Д.Л. просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и прокурора, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст.73 УПК РФ при разбирательстве уголовного дела в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу п.1 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Однако эти требования закона по настоящему делу нарушены.

Так, согласно приговору преступление Мутаевым совершено при таких обстоятельствах:

8 апреля 2011 года около 11 часов 30 минут в зале судебного заседания [] городского суда Республики Башкортостан при рассмотрении уголовного дела под председательством судьи С [] после провозглашения приговора по уголовному делу в отношении Мутаева и других, в связи с вынесением обвинительного приговора Мутаев умышленно, с целью унижить честь и достоинство С [] как должностного лица в связи с его профессиональной деятельностью по осуществлению правосудия, проявляя неуважение к суду, на почве возникших личных неприязненных отношений к судье С [] в присутствии других подсудимых по делу, адвокатов, конвоиров и других лиц, присутствующих в судебном заседании, с целью подрыва авторитета суда и судьи, нарушая порядок в судебном заседании, не реагируя на замечания судьи о соблюдении порядка, высказал в адрес судьи С [] бранные и оскорбительные слова и выражения, унижающие его честь и достоинство, проявив неуважение к суду, тем самым оскорбив его в неприличной форме, участвующего в отправлении правосудия.

Между тем, в приговоре приведены доказательства, в частности, показания самого Мутаева, потерпевшего С [] председательствующего по делу, свидетелей Г [], Н [], М [], Т [] и других, согласно которым во время оглашения приговора судье С [] подсудимый Мутаев начал выражаться нецензурной бранью в адрес председательствующего судьи С [] оскорблял его, на его замечания не реагировал, продолжая выкрикивать оскорбления в адрес судьи, и в связи с неподчинением требованиям последнего и по его указанию Мутаев был удален из зала судебного заседания.

Из постановления о привлечении Мутаева в качестве обвиняемого и обвинительного заключения следует, что инкриминируемые Мутаеву действия были совершены при провозглашении приговора председательствующим.

В связи с изложенным судебная коллегия считает обоснованными доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного и кассационном представлении прокурора о том, что установленные судом обстоятельства совершения преступления не подтверждаются содержащимися в приговоре доказательствами.

В соответствии со ст.ст. 379, 380 УПК РФ основанием для отмены приговора суда является несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, которое выражается в том, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В связи с изложенным, приговор в отношении Мутаева не может быть признан законным и обоснованным и он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого следует полно, всесторонне и объ-

ективно исследовать обстоятельства дела, тщательно проверить все доводы, содержащиеся в кассационных жалобе и представлении, и в зависимости от полученных данных решить вопрос о виновности или невиновности Мутаева, а при доказанности его вины дать содеянному им правильную юридическую оценку.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 29 декабря 2011 года в отношении *Мутаева Т* [REDACTED] *Н* [REDACTED] отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]