



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПГ12-7

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ерёменко Т.И., судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А. при секретаре Аверине А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Ефанова В. [REDACTED] И. [REDACTED] на решение Московского областного суда от 16 января 2012 года, которым оставлено без удовлетворения заявление Ефанова В. [REDACTED] И. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 16 сентября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Ефанова В. И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Московской областной Думы от 15 июня 2005 года № 1/143-П Ефанов В. И. был назначен на должность мирового судьи судебного участка [REDACTED] судебного района [REDACTED] области на пятилетний срок полномочий. Срок полномочий истёк 18 июня 2010 года.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 2 июля 2010 года Ефанов В.И. не рекомендован на вакантную должность мирового судьи судебного участка [REDACTED] судебного района [REDACTED] области.

Ефанов В. И. обратился в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области с заявлением, в котором просил пересмотреть данное решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 16 сентября 2011 года в удовлетворении заявления Ефанова В. И. отказано.

Ефанов В. И. обратился в Московский областной суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 16 сентября 2011 года.

Решением Московского областного суда от 16 января 2012 года заявление Ефанова В.И. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе он просит об отмене решения Московского областного суда от 16 января 2012 года, как незаконного и необоснованного, вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения судьи Московского областного суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о соблюдении квалификационной коллегией судей [] области процедуры пересмотра ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, высказал обоснованное суждение о том, что обстоятельства, на которые заявитель указывает как на вновь открывшиеся и которые, по его мнению, должны повлечь отмену решения коллегии от 2 июля 2010 года, таковыми не являются.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с мнением суда, основанным на фактических обстоятельствах и действующем законодательстве.

Из материалов дела усматривается, что заявителем в качестве основания пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам указано предвзятое отношение к нему со стороны председателя [] городского суда [] области, в том числе обстоятельства, связанные с разделом [] судебного участка.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам, основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

Судом установлено, что при принятии решения квалификационной коллегией судей [] области 2 июля 2010 года были учтены все данные характеризующие личность кандидата Ефанова В. И., проверялась объективность представленных данных как о его работе, так и о характере взаимоотношений с руководством [] городского суда [] области, и, как следует из протокола, в ходе заседания квалификационной коллегии судей [] области от 2 июля 2010 года были заслушаны мнения как Ефанова В.И., так и председателя [] городского суда [] области.

При таком положении суд первой инстанции правомерно сделал заключение о том, что ссылка заявителя на личностное предвзятое отношение к нему со

стороны председателя [] городского суда [] области не может быть признано вновь открывшимся обстоятельством.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» установлено, что квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Таким образом, из анализа приведённых положений федерального закона следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Мотивы, по которым орган судейского сообщества пришел к выводу об отказе в даче рекомендации заявителю на должность судьи, отражены в оспариваемом заключении. Позиция органа судейского сообщества основана на исследованных доказательствах и аргументирована ссылками на нормы материального права.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к несогласию заявителя с принятым заключением, не могут повлечь отмену решения суда, поскольку оценка качеств кандидатов на должность судьи и, соответственно, принятие решения о рекомендации либо отказе в рекомендации к назначению на должность судьи относятся к исключительной компетенции органа судейского сообщества.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского областного суда от 16 января 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ефанова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи